



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

„EX-ANTE HODNOCENÍ OPERAČNÍHO PROGRAMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PRO BUDOUCÍ PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014-2020“

AKTUALIZOVANÁ ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA K 24.4.2015

VERZE OPŽP ČÍSLO 8



Grant Thornton
An instinct for growth™

Zpracovatel: SPF Group, s.r.o., Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem
ve spolupráci s Grant Thornton Advisory s.r.o., Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1

Datum: duben 2015



OBSAH

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Manažerské shrnutí | 3 |
| 1.1 | Úvod..... | 3 |
| 1.2 | Metodika hodnocení a postup prací..... | 4 |
| 1.3 | Klíčová zjištění a doporučení..... | 5 |
| 2 | Vyhodnocení specifických okruhů..... | 9 |
| 2.1 | Finanční alokace | 10 |
| 2.2 | Komentář k aktuální podobě PO2..... | 10 |
| 2.3 | Komentář k aktuální podobě PO5..... | 11 |
| 2.4 | Komentář k aktuální podobě PO3..... | 11 |
| 3 | Vyhodnocení evaluačních okruhů | 14 |
| 3.1 | Evaluační okruh 1: Vyhodnocení analytické části OPŽP..... | 15 |
| 3.2 | Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části OPŽP | 25 |
| 3.3 | Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP | 48 |
| 3.4 | Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému OP | 58 |
| 4 | Vyhodnocení evaluačních otázek..... | 67 |
| 4.1 | Evaluační okruh 1: Vyhodnocení analytické části | 68 |
| 4.2 | Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části..... | 69 |
| 4.3 | Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP | 72 |
| 4.4 | Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému OP | 74 |
| 5 | Souhrn zjištění a doporučení..... | 76 |
| 6 | Seznam použitých zdrojů | 93 |
| 7 | Přílohy | 96 |
| 7.1 | Programování OPŽP..... | 96 |
| 7.2 | Dohoda o partnerství..... | 98 |
| 7.3 | Benchmarking OPŽP | 99 |



1 MANAŽERSKÉ SHRNTÍ

1.1 Úvod

Tato evaluační zpráva se vztahuje k 8. verzi OPŽP 2014-2020 a byla dokončena k datu 24.4.2015. Oproti zprávě k verzi číslo 7 je doplněna o hodnocení k prioritní ose 2 a v textu jsou zohledněny změny provedené v osmé verzi programu.

Hodnotitel měl k dispozici následující základní dokumenty poskytnuté MŽP:

- Verze OPŽP č. 4, 5, 6, 7 a 8.
- SEA OPŽP
- SEA Dohody o partnerství
- Vypořádání meziresortního připomínkového řízení k materiálu „Operační program Životní prostředí“
- Přílohy k OP:
 - Základní vazby mezi prioritními osami OP ŽP 2014-2020 a prioritními cíli definovanými v hlavních strategiích EU a OECD
 - Implementační systém OPŽP 2014-2020
 - Hodnocení dopadů OPŽP 2007-2013
 - Identifikace komplementarit a synergií OPŽP 2014-2020 s dalšími operačními programy a národními a evropskými nástroji.
 - Dohoda mezi Českou republikou a Evropskou komisí na „Podmínkách přijatelnosti vodohospodářských projektů pro Operační program Životní prostředí v programovacím období 2014–2020“
 - Indikátory dopadu: Hodnocení přínosů OPŽP 2007-2013 pro životní prostředí a lidské zdraví
 - Vymezení aplikovatelných OBECNÝCH předběžných podmínek a jejich plnění na národní úrovni
- EC Observations on the fifth draft OPE 2014-2020
- Observations OP Environment Ver.5, follow up of the Video-conference and ISCs (Maturity of the OPE, ver. 5)
- Observations on the operational programme ‘Environment 2014–20’ (OPE), CCI 2014CZ16M1OP002 (k verzi 6 OPŽP)
- Vypořádání MŽP k Observations on the operational programme ‘Environment 2014–20’ (OPE), CCI 2014CZ16M1OP002 (k verzi 6 OPŽP)



1.2 METODIKA HODNOCENÍ A POSTUP PRACÍ

Hodnocení respektovalo metodický přístup dle vstupní zprávy (předložené nabídky), byly využity následující metody: desk research, tabulky relevance, expertní posouzení, kombinace rozhovorů a fokusní skupiny.

EVALUAČNÍ OKRUH 1: VYHODNOCENÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI

Cílem evaluačního okruhu 1 bylo posoudit kvalitu zpracování analytické části OP a relevanci identifikovaných potřeb/problémů jako nezbytného základu pro formulování strategie OP a navrhnout případná doporučení na její úpravu.

EVALUAČNÍ OKRUH 2: VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI

Cílem evaluačního okruhu 2 bylo vyhodnotit konzistenci OP (tj. primárně vazbu mezi potřebami (na evropské i národní úrovni) a cíli strategie OP), intervenční logiku prioritních os a celého programu (tj. kauzální vazbu mezi potřebami/problémy, cíli, nástroji pro jejich dosažení, plánovanými výstupy a výsledky), vnitřní koherenci (tj. synergické vazby, příp. překryvy mezi jednotlivými prioritními osami a vzájemná provázanost navrhovaných operací/výstupů/výsledků napříč prioritními osami) a vnější koherenci (tj. soulad s dalšími relevantními nástroji, resp. strategickými a legislativními dokumenty). Součástí hodnocení je také posouzení adekvátnosti rozdělení finančních alokací. Na základě evaluačních zjištění jsou navržena doporučení na modifikaci programového dokumentu a na minimalizaci případných identifikovaných nedostatků.

EVALUAČNÍ OKRUH 3: VYHODNOCENÍ NAPLŇOVÁNÍ CÍLŮ

Pro posouzení evaluačního okruhu 3 byl využit zejména výstup z databáze SFŽP „předložené žádosti (přidělené finanční alokace, indikátory)“, soubor 2014_02_21_monitorovací indikátory PO 1-7 OPŽP.xls.

EVALUAČNÍ OKRUH 4: VYHODNOCENÍ IMPLEMENTAČNÍHO SYSTÉMU

Pro posouzení evaluačního okruhu 4 měl hodnotitel k dispozici „Manuál pracovních postupů, MŽP/SFŽP, Č. j.: 2584/330/09, 51012 /ENV/09“ a „Analýza administrativní náročnosti implementace OPŽP - procesně personální audit, ČSOB Advisory / Naviga 4 - MŽP, duben 2013“.



1.3 KLÍČOVÁ ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Dle našeho názoru v rámci PO3 není SC 3.5 (rizika) stále adekvátně zpracován (viz rovněž provedená hodnocení pro verzi 4 a verzi 6 OP).

- Zařazení SC 3.4 a SC 3.5 pod TC 5
- Výše alokace pro SC 3.4

Operační program vykazuje příliš těsnou vazbu na pojetí OPŽP 2007-2013, vykazuje rovněž známky tvorby „od zdola“ a následné přiřazování intervencí zvoleným tematickým cílům a rozdílnou kvalitu ve zpracování jednotlivých prioritních os. Pozdní příprava a v mnoha případech dokonce neexistence složkových strategií, neexistující prioritizace a stanovení absorpční kapacity přípravu a následnou obhajobu programu rovněž komplikují.

Program v současné podobě cílí na velké množství priorit, z nichž některé by mohly být realizovány v souladu s principem „znečišťovatel platí“ bez větší podpory (část oblasti nakládání s nebezpečnými odpady - podniková sféra). Další část priorit má sice pozitivní vliv na životní prostředí, ale vzhledem k předpokládané malé alokaci bude mít velmi omezený dopad (prevence v SC 3.5). Dále je zřejmé, že existuje oblast s velmi velkou potenciální absorpční kapacitou a neoddiskutovatelným pozitivním dopadem na ŽP (SC 3.4), nicméně indikovaná alokace pro tuto oblast se zdá být velmi podceněna.

Program je členěn složkově, tematické cíle a investiční priority jsou rozděleny mezi prioritní osy tak, aby bylo zachováno tradiční členění programu (OPŽP 2007-2013). Například v prioritní ose 3 by přitom bylo možné a vhodné obě části navrhované financovat z TC 5 podřadit pod TC 6, a tím dosáhnout dílčího zjednodušení struktury PO 3. Například SC 3.4 pod investiční prioritu „Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů přijímáním opatření ke zlepšování městského prostředí, revitalizaci měst, regeneraci a dekontaminaci dříve zastavěných území (brownfields), (včetně bývalých vojenských oblastí), snížení znečištění ovzduší a podporou opatření ke snížení hluku“ a SC 3.5 pod „TC 6 ERDF - investiční prioritu g: podporou transformace průmyslu na zdrojově účinné hospodářství, podporou ekologického růstu, ekologických inovací a řízení dopadů činnosti na životní prostředí ve veřejném i soukromém sektoru“.

Zásadního zlepšení by však mohlo být dosaženo přestavěním programu do struktury, kterou použil např. OP KŽP Slovensko, tedy členění programu stylem jeden tematický cíl = jedna prioritní osa. V rámci tohoto členění by měly být preferovány oblasti s největší potřebou a s jasným dopadem, podložené jednoznačnými daty, nikoli jen deklarací potřeby. **Tato změna by neznamenalala zásadní redukci aktivit OPŽP, ale zejména jejich logické uspořádání a lepší vzájemnou provázanost.**

Hodnotitel rovněž stále spatřuje rezervy na straně rekonstrukce implementačního systému. Ačkoli návrhy, které jsou uvedeny v kapitolách technická asistence, a implementační systém hodnotíme pozitivně a považujeme je za velký pokrok, trvá doporučení k zásadní rekonstrukci způsobu administrace žádostí napříč programem a zásadní revize metodické dokumentace jak interní, tak té, která bude k dispozici žadatelům.

Je třeba připomenout, že v prvním kole plánů povodí bylo EK označeno několik nedostatků (včetně uplatnění článku 4 Rámcové směrnice pro vodní politiku, který může mít důsledky pro výběr navržených investic jako způsobilé). Byť je v textu OP ŽP nově uvedena zmínka, že vybraná opatření



musí být v souladu s čl. 4 Rámcové směrnice, nicméně stále hrozí reálné riziko, že vybrané investice nemusí být v konečném důsledku EK vnímány jako způsobilé (týká se SC 1.3 a 1.4).

Doporučujeme uvést v hlavních zásadách výběru OP ŽP odkaz na znění přílohy 6.

Ve společných a specifických programových ukazatelích výstupu SC 1.3 a 1.4, je uveden „počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl sloužících k povodňové ochraně“. Nicméně (31) V DoP není výstavba nádrží podporována je třeba toto v textu OP ŽP uvést do souladu.

U indikátorů „Nepropustně zpevněná plocha připojená na jednotnou kanalizaci“ a „Území s identifikovanou svahovou nestabilitou“ je cílová hodnota rovna 0, je otázkou, zda je cílová hodnota nebo výchozí hodnota nastavena ve správné výši. Nezdá se toto nastavení jako příliš pravděpodobné. Obdobně indikátory „Počet obyvatel připojených na zlepšené čištění odpadních vod“ a „Návrhová kapacita nově vybudovaných, a rekonstruovaných ČOV“ oba indikátory jsou nastaveny na 60 000 EO, přičemž nově připojení EO jsou zcela rozdílné hodnoty jako návrhové EO, nejedná-li se nešťastnou schodu náhod.

Níže uvádíme shrnutí průřezových doporučení, tedy těch, která mají buď obecný charakter, nebo se vztahují k více prioritním osám nebo specifickým cílům. Podrobnosti jsou uvedeny u jednotlivých PO v příslušných evaluačních okruzích.

Nedostatečná analytická část a související nedostatečně odůvodněná absorpční kapacita

Ačkoli se kvalita analytické části OP výrazně zlepšila, přesto se v mnoha případech stále omezuje na deklaraci potřeby, necituje podkladové materiály včetně Dohody o partnerství a opomíjí některé oblasti a trendy. Doporučujeme více provázat s cíli strategie Evropa 2020 a navazujícími strategickými dokumenty a sektorovými analýzami na národní úrovni, ne potřeby pouze zmínit. Pouhý teoretický soulad navrhovaných opatření se strategickými dokumenty není dostatečným argumentem.

(!!!) V některých oblastech také nedošlo k analytickému zhodnocení absorpční kapacity nebo taková analýza nebyla citována. Potřeby jednotlivých oblastí jsou sice zřejmé, ale aby mohly být obhajitelné, je třeba je dostatečně podložit. Z tohoto důvodu není často možné relevantně hodnotit jak výši hodnot indikátorů výsledku, tak finanční alokace v návaznosti na jednotlivá navrhovaná opatření. Stejně tak problematické je v těchto bodech hodnocení souladu návrhové části s částí analytickou.

Podrobnosti jsou uvedeny u hodnocení jednotlivých prioritních os.



Příjemci podpory

Výčet příjemců podpory je v mnoha SC velmi podrobný a není vždy konzistentní. Domníváme se, že není nezbytné uvádět mnoho kategorií, které je možné shrnout pod jednu položku podnikatelské subjekty.

Typy příjemců:

- kraje,
- obce,
- dobrovolné svazky obcí,
- organizační složky státu,
- veřejné výzkumné instituce,
- veřejnoprávní instituce,
- městské části hl. města Prahy,
- příspěvkové organizace,
- státní podniky,
- státní organizace,
- vysoké školy, školy a školská zařízení,
- nestátní neziskové organizace (obecně prospěšné společnosti, nadace, nadační fondy, ústavy, spolky),
- církve a náboženské společnosti a jejich svazy,
- podnikatelské subjekty,
- obchodní společnosti a družstva,
- fyzické osoby podnikající.

Veřejná podpora - obecné doporučení pro program

Na úrovni Evropské Komise byl téměř dokončen proces modernizace pravidel pro veřejnou podporu. Tento proces se týká veškerých předpisů, které byly pro potřeby OPŽP tradičně využívány v probíhajícím programovém období. Změny podmínek, které byly na základě procesu konzultací již přijaty, jsou značné jak ve smyslu snížení nebo zvýšení míry některých podpor, tak podmínek slučitelnosti, a lze předpokládat, že může ovlivnit OPŽP jak v oblasti možnosti financovat jednotlivá opatření, tak v oblasti atraktivity podpor pro konečné příjemce u některých projektů.

Jako základní dokument pro poskytování veřejné podpory napříč OP bude využito Obecné nařízení o blokových výjimkách (dále jen GBER), které obsahuje širokou škálu kategorií podpor. Velká část těchto kategorií již byla využívána dříve, ale pro některé z nich platí nové podmínky. Došlo také k doplnění nových kategorií využitelných pro OPŽP bez nutnosti notifikací. Dle předpokladů Evropské komise by mělo být do budoucna 90 % podpor poskytováno podle GBER a jen malá část opatření s největším dopadem na společný trh by měla být notifikována. Dále byla indikována změna přístupu k podporám de minimis, které by měly mít do budoucna charakter spíše doplňkové podpory a doporučuje se jejich využití spíše na komunální úrovni než na úrovni operačních programů. I u této podpory došlo ke změně podmínek aplikovatelnosti.

Obecné nařízení o blokových výjimkách může sloužit i jako podklad pro rozhodovací proces pro prioritizaci opatření v rámci OP, neboť už této fázi je zřejmé, že některé aktivity budou obtížně podporovatelné formou veřejné podpory bez nutnosti notifikace nebo se sníží atraktivita podpory.



Velký dopad lze očekávat zejména u PO 3 v oblasti nakládání s odpady, kde byla tradičně využívána takzvaná regionální investiční podpora a podpora de minimis, u nichž došlo k největšímu množství změn s dopadem do výše podpory i aplikovatelnosti a samostatná kapitola GBER veřejná podpora pro nakládání s odpady je definována takovým způsobem, že bude možné podpořit pouze projekty inovativního charakteru. Zároveň byla zásadně snížena míra regionální investiční podpory pro regiony ČR.

V této souvislosti je rovněž nezbytné upozornit na změnu přístupu Komise k posuzování veřejné podpory u provozované infrastruktury, včetně vodohospodářské. Doporučujeme v předstihu analyzovat dopad „Judikátu Leipzig-Halle“ do slučitelnosti opatření v rámci PO 1, PO 2 a PO 3. Ve stručnosti je možné konstatovat, že jakákoli infrastruktura, je-li provozovaná, je předmětem hospodářské činnosti a měla by tedy být posouzena podle relevantních pravidel pro veřejnou podporu.

Výše uvedené může znamenat významnou změnu v přístupu k financování některých typů projektů. Doporučujeme včas zpracovat strategii veřejné podpory pro celý program a zhodnotit vliv nových podmínek na absorpční kapacitu a finanční alokace jednotlivých SC.

Indikátory, cíle a milníky

Specifická doporučení v této oblasti jsou uvedena v příslušném evaluačním okruhu.

Naplnění cílů u milníků je vesměs nastaveno spíše optimisticky, neboť s ohledem na předpokládaný časový posun v příjmu žádostí do OPŽP 2014-2020 (lze optimisticky předpokládat druhé čtvrtletí 2015) a s ohledem na náročnost realizací projektů v oblasti životního prostředí, je plnění cílů u milníků vysoce nepravděpodobné.

U SC 1.2 musí být zajištěna synergie s programem (PRV) toto musí být popsáno ve SC a také v kapitole řešící komplementaritu a synergie.

Překryvy

Potenciál pro překryv v PO1 mezi specifickými cíli je malý, nicméně překryvy mohou nastat u opatření SC1.1 s PO3. Dále může nastat překryv u SC1.3 a opatření ve SC4.3 který se především týká posílení funkce v krajině (zlepšení vodního režimu v krajině) a SC4.4, který se týká zlepšení kvality prostředí v sídlech, jež mimo jiné řeší zlepšení vodního režimu ve městech (sídlech).

Viz rovněž kapitola 2.3 a komentáře u jednotlivých PO v rámci globální evaluační otázky 2.7.

Prioritní osy

Stále existují určité rozdíly a rezervy v kvalitě zpracování jednotlivých prioritních os, zejména z hlediska konzistence textu a provázanosti jednotlivých částí kapitol.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

2 VYHODNOCENÍ SPECIFICKÝCH OKRUHŮ



2.1 FINANČNÍ ALOKACE

Považujeme alokaci na odstraňování starých ekologických zátěží (PO4) za významně podceněnou s ohledem na absorpční kapacitu.

2.2 KOMENTÁŘ K AKTUÁLNÍ PODOBĚ PO2

Text prioritní osy 2 se v průběhu vypracovávání ex ante hodnocení opakovaně výrazně měnil. K následujícím připomínkám a poznámkám byla poskytnuta verze č. 8 ze dne 21.4.2015. Oproti zcela původní verzi textu prioritní osy 2 docházelo postupně k vytváření bariér pro čerpání, ať již v podobě omezování předmětů podpory nebo v podobě kladení dodatečných podmínek pro výběr a realizaci projektů. Za všechny lze uvést především omezení podpory pro kotle spalující uhlí a požadavek na plnění dosud nevydané normy EU v oblasti Ekodesignu, požadavek na plnění dosud nevydané normy pro tzv. střední spalovací zdroje, požadavek na současné snížení energetických ztrát v objektu, kde má dojít k nahrazení kotle na pevná paliva, vyjmutí kropicích a čistících vozů z podpory, vyjmutí podpory pro spalovací stacionární zdroje o jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, apod.

Současně byly do aktuální verze navrženy některé další typové projekty, jejichž smysl a technické opodstatnění nevyplývá z žádných dostupných koncepčních případně technických dokumentů, konkrétně jde o podporu instalace dodatečných zařízení (např. filtry) ke snížení emisí znečišťujících látek z kotlů v domácnostech. Pokud je známo, nejsou k dispozici žádné příklady dobré praxe, které by zahrnovaly osazování koncových „end of pipe“ opatření na zastaralých kotlích velmi nízkých jmenovitých příkonů. Podobná opatření dávají smysl u větších stacionárních zdrojů, kde pořizovací náklady na modernizaci či výměnu samotného zdroje vysoce převyšují náklady na pořízení dodatečného opatření ke snižování emisí.

Do textu prioritní osy 2 byla dále doplněna řada ustanovení, jejichž význam a účel není úplně zřejmý.

V textu prioritní osy 2 se uvádí, že podporovaná opatření budou prioritizována následujícím způsobem

- budou preferována opatření snížení emisí u povrchu země (v dýchací zóně)
- budou preferována opatření významně snižující emise TZL
- budou preferována opatření zavádějící technologie s nejlepšími environmentálními parametry

Preference snížení emisí v dýchací zóně dle našeho názoru není úplně šťastné kritérium. Emise je zapotřebí omezovat vždy v místě jejich vzniku. Emise, ke které dochází na komíně, ale která po rozptýlu vytváří znečištění v dýchací zóně je stejně důležitá, jako emise v nízké výšce, pokud výsledné znečištění je stejné.

Stejně tak diskutabilní je tvrzení o preferenci snižování TZL, a to především v kontextu dalších změn v prioritní ose. Prioritní osa 2 nemá stanoveny indikátory ani systém hodnocení na TZL. Orientuje se (zcela správně) na jemnější frakce částic, konkrétně na PM₁₀ a PM_{2,5}. Není zřejmé, jak bude citovaný závazek naplněn. Stejný závěr lze přijmout pro třetí závazek o zavádění technologií s nejlepšími environmentálními parametry. Žádný seznam takových technologií není k dispozici, obecně se nepracuje ani v ochraně ovzduší, ani v dalších složkách, s obdobným požadavkem. Nejvíce se tomuto závazku blíží integrovaná prevence, ale i ta pracuje nikoliv s nejlepšími environmentálními parametry technologií, ale s nejlepšími dostupnými technikami. Text prioritní osy 2 neposkytuje žádné vodítko, jak by tento, na provedení poměrně komplikovaný, závazek měl být naplněn.



Obdobně to platí pro tvrzení o preferování nejúčinnějších opatření snižování emisí amoniaku - systém hodnocení v prioritní ose 2 byl vždy postaven na hodnocení nákladové efektivity snižování emisí. Dosud tedy nebylo cílem hledat nejlepší technicky dosažitelné řešení snížení emisí za jakékoliv náklady, ale řešení, které je nákladově efektivní.

V případě podpory rozšiřování a rekonstrukce soustav centralizovaného zásobování tepelnou energií se podpora omezuje na veřejný sektor kvůli zamezení překryvu s OP PIK, který je orientován na podnikatelské subjekty. Z použité terminologie se dá dovodit, že v rámci OPŽP tak bude možné podpořit výlučně ty soustavy centralizovaného zásobování tepelnou energií, které jsou v přímém vlastnictví obcí a krajů, nikoliv ve vlastnictví subjektů zřízených obcemi či kraji. Tímto vymezením bezpochyby dochází k razantnímu snížení absorpční kapacity.

2.3 KOMENTÁŘ K AKTUÁLNÍ PODOBĚ PO5

V prioritní ose 5 se často používá pojem „veřejná budova“, který je pro prioritní osu klíčový. Prioritní osa 5 se odkazuje na právní předpis EU, konkrétně směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU ze dne 19. května 2010 o energetické náročnosti budov. Tato směrnice ale pojem „veřejná budova“ nezná. Směrnice pracuje se spojením „budova užívaná a vlastněná orgánem veřejné moci“. Vedle toho směrnice rovněž v preambuli zmiňuje budovy často navštěvované veřejností, sem ale zahrnuje rovněž obchody a nákupní střediska, supermarkety, restaurace, divadla, banky a hotely.

Text prioritní osy 5 rovněž odkazuje na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Ani tento právní předpis ale s pojmem „veřejná budova“ nepracuje. Tento zákon ukládá v § 7 stavebníkovi povinnost doložit splnění požadavků na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie, a to v případě budovy, jejímž vlastníkem a uživatelem bude orgán veřejné moci nebo subjekt zřízený orgánem veřejné moci.

Příjemci v prioritní ose 5 tvoří ale širší skupinu, než orgány veřejné moci, ale užší skupinu, než jakou zmiňuje právní úprava EU. Prioritní osa 5 se patrně chce zaměřit na podobný okruh příjemců, jako program zelená úsporám, který zavedl vlastní definici budovou veřejného sektoru. Touto budovou se zde rozumí takové budovy, které svým využitím slouží např. pro výchovu a vzdělání, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu nebo ochranu obyvatelstva. V souhrnu se vždy jedná o budovy, které slouží k dosahování obecně prospěšných cílů, mezi které se řadí zejména rozvoj vědy a vzdělání, tělovýchovy a sportu, administrativa, státní správa, ochrana kulturních památek a tradic, rozvoj duchovních hodnot, ochrana lidských práv nebo jiných humanitárních hodnot.

Doporučujeme proto klíčový pojem „veřejná budova“ blíže specifikovat. Pokud je záměrem specifického cíle 2 zaměřit se pouze na orgány veřejné moci, je nezbytné upravit (zúžit) příjemce podpory. Pokud je záměrem širší podpora, mohlo by toto být uvedeno v textu prioritní osy u odkazů na výše uvedené právní předpisy, aby bylo patrné, že prioritní osa nemíří pouze na objekty využívané orgány veřejné moci ani na objekty navštěvované část veřejností (např. obchody, apod.)

2.4 KOMENTÁŘ K AKTUÁLNÍ PODOBĚ PO3

K postupu naplňování cílů jsou následující připomínky. Citace z OPŽP jsou v uvozovkách. Jedná se vesměs o připomínky k textům v kap. 2.3.3.1



Specifický cíl 3.1

„V souvislosti s prevencí vzniku odpadů je třeba klást důraz na podporu čistší produkce, aplikaci technologických změn snižujících produkci průmyslových odpadů (zahrnujících nejlepší dostupné technologie)....“

Bylo by vhodné v rámci průmyslových odpadů dále prioritizovat vybrané obory s vysokou měrnou produkcí odpadů; to je ovšem možné provést v rámci implementace OPŽP v dalším období.

„Mezi hlavní cíle patří:

....příprava výrobků na konci životnosti pro opětovné použití (předcházení vzniku komunálních odpadů jako je např. textil, nábytek, kovy aj.)“

Kovy nejsou výrobky na konci životnosti; v předchozí části (na počátku) kapitoly je to formulováno lépe („pro předcházení vzniku komunálního odpadu, tedy výrobků na konci životnosti (jako jsou nábytek, textil a další).“

„Stav, který by měl být dosažen k r. 2020:

-
- přerušení závislosti mezi nárůstem produkce odpadů v souvislosti se zvyšujícím se výkonem ekonomiky a od roku 2020 stagnace produkce odpadů, či mírný pokles množství produkovaného odpadu“

Níže v textu se uvádí:

„Celková produkce všech odpadů v ČR mezi lety 2003 a 2012 výrazně poklesla (o 16,8 %), v posledních 3 letech má pak stagnující až mírně klesající trend, což je ovlivněno především změnami ve struktuře průmyslové výroby“.

Stagnace produkce odpadů, či mírný pokles množství produkovaného odpadu tedy již několik posledních let probíhá (při současném ekonomickém růstu), bylo by vhodné přesněji popsat cílový stav, aby bylo zřejmé, čím se bude lišit od současnosti

Specifický cíl 3.2

„Mezi hlavní cíle patří:

-
- v adekvátní míře energeticky využívat odpad zejm. SKO a jim podobné odpady od ostatních původců (po vytrídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a BRO) v zařízeních k tomu určených,

Odpady původců jiných než obcí (kromě odpadů od „živnostníků zahrnutých do systému obce“ – viz EU PILOT Č. 4007/12/ENVI) jsou vyňaty z výpočtu pro ukazatel „množství BRKO k uložení na skládky odpadů“ ve smyslu směrnice Rady 1999/31/ES o skládkách odpadů. Proč by se tedy tyto odpady, které tvoří asi čtvrtinu produkce SKO (20 03 01) měly energeticky využívat s podporou z OPŽP, když se k nim nevážou žádné cíle směrnic EU kromě obecného prosazování odpadové hierarchie? Doporučuje se proto zaměřit se na energetické využití a úpravu SKO (20 03 01) produkovaných výhradně v systémech OH obcí.



Cíl by měl být formulován spíše: „Je zajištěn odklon biologicky rozložitelné složky nevyužitelných KO obcí od skládek energetickým využitím nebo úpravou těchto odpadů“ a to i proto, že pro odklon nevyužitelných BRKO od skládek existují i jiné možnosti, než je přímé energetické využití (mechanická a biologická úprava).

„Mezi hlavní cíle patří:

-
- od roku 2024 zakázat skládkování SKO, recyklovatelných a využitelných odpadů (zákon č. 229/2014 Sb.),

Tento cíl je splněn nabytím účinnosti citovaného zákona od 1.1.2015.

„Stav, který by měl být dosažen k r. 2020:

-
- výrazně omezit a od roku 2024 zakázat skládkování SKO, recyklovatelných a využitelných odpadů (zákon č. 229/2014 Sb.).“

Cíl se navrhuje vypustit, zákaz skládkování platí nezávisle na OPŽP od 1. 1. 2015.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE

Fond soudržnosti

Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

3 VYHODNOCENÍ EVALUAČNÍCH OKRUHŮ



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

3.1 EVALUAČNÍ OKRUH 1: VYHODNOCENÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI OPŽP



PRIORITNÍ OSA 1

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená socioekonomická analýza, resp. analýza potřeb se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

Lze konstatovat, že oproti dříve posuzované verzi OP (verze 6) došlo opět ke značným úpravám programového dokumentu. Je také patrné, že programové období 2014 – 2020 bohužel nekoresponduje s povinností zpracovat koncepční materiály v oblasti vodního hospodářství, neboť *Plány hlavních povodí ČR, které představují dlouhodobou koncepci v oblasti vod, byly přijaty vládou ČR v roce 2007. Následující plány na národní části mezinárodní oblasti povodí a plány oblastí povodí včetně programů opatření (mají být aktualizovány do konce roku 2015) a stejně tak plány pro zvládání povodňových rizik a národními plány povodí včetně programů opatření.* Z výše uvedeného vyplývá, že se v současnosti zpracovávají výše uvedené koncepční plány a tudíž, je velmi obtížné stanovit přesné potřeby. S ohledem na uvedený fakt, by měl být v rámci OP více zanalyzován dopad předchozího OPŽP 2007-2013, respektive je nutné na základě obdržených výsledků detailně stanovit požadované potřeby. Po obecné stránce jsou uvedené potřeby relevantní, nicméně jejich přesné stanovení a zaměření není stále dostatečné.

Lze říci, že socioekonomické posouzení potřeb bylo významně doplněno, nicméně hodnoty uvedených ukazatelů jsou často odborným odhadem, spíše než na základě analýz a vyhodnocení efektů OPŽP 2007-13, exaktně stanovenými hodnotami. Je konstatováno, že navržená opatření a výše ukazatelů budou v souladu s připravovanými dokumenty s Plány na národní části mezinárodní oblasti povodí a plány oblastí povodí včetně programů opatření a s plány pro zvládání povodňových rizik a národními plány povodí včetně programů opatření, tuto deklaraci (konstatování) je zapotřebí splnit.

Je třeba připomenout, že v prvním kole plánů povodí bylo EK označeno několik nedostatků (včetně uplatnění článku 4 Rámcové směrnice pro vodní politiku, který může mít důsledky pro výběr navržených investic jako způsobilých. Byť je v textu OP ŽP nově uvedena zmínka, že vybraná opatření musí být v souladu s čl. 4 Rámcové směrnice, nicméně stále hrozí reálné riziko, že vybrané investice nemusí být v konečném důsledku EK vnímány jako způsobilé (týká se SC 1.3 a 1.4).

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

Stanovené potřeby na obecné úrovni poukazují na největší problémy a hrozby v oblasti vodního hospodářství, nicméně jedna z hrozeb je dle našeho názoru významně opomíjena, a to nebezpečí výskytu dlouhodobého sucha. Dle našeho názoru by tato oblast měla být do OP více zapracována, neboť případné řešení této problematiky, respektive snižování následků dlouhodobého sucha lze efektivně řešit především středně a dlouhodobými opatřeními.

Jednoznačné stanovení a vyčíslení potřeb a problémů není v rámci vyhotovené analýzy dostatečně uspokojivě řešeno - viz popis uvedený v Globální evaluační otázka 1.1.



Problematika provozování infrastruktury vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu je rozpracována v příloze 6 „Podmínky přijatelnosti“, která se odkazuje a částečně navazuje na dojednané podmínky mezi ČR a EK pro období 2007-2013 „Position of the Commission Services on the development of Partnership Agreement and programmes in the CZECH REPUBLIC for the period 2014–2020“. V příloze 6 OP nicméně není řešena problematika provozování „oddílného modelu“ kde je mimo veřejného sektoru participuje sektor soukromý. S ohledem na skutečnost, že Příloha č. 6 kopíruje ve velké míře EK schválené podmínky Přílohy č. 7 OP ŽP 2007 – 13, lze předpokládat, že EK nebude mít k této problematice připomínek, nicméně doporučujeme uvést v textu OP ŽP jednoznačný odkaz na Přílohu č. 6, respektive konstatovat, že operace musí být v souladu s Přílohou č. 6 OP ŽP.



PRIORITNÍ OSA 2

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená socioekonomická analýza, resp. analýza potřeb se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

Z analýzy pro PO2 je patrné, že byly využity všechny zásadní zdroje statistických dat a rovněž byly využity i některé strategické dokumenty a další studie v relevantní oblasti.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

Ve vztahu k PO2 pracuje návrh OP s aktuálními a věrohodnými daty, které odpovídají běžně dostupným statistickým údajům o stavu kvality ovzduší a znečišťování ovzduší v České republice. Analýza hodnověrně popisuje klíčové problémy a správně je pojmenovává.

Při zpracování analýzy potřeb byli konzultováni partneři.



PRIORITNÍ OSA 3

Z důvodu sloučení tří velmi rozdílných oblastí do jedné prioritní osy je v tomto případě hodnocení provedeno pro každou z řešených oblastí zvlášť (nakládání s odpady - SC.3.1-3.3, ekologické zátěže - SC 3.4 a environmentální rizika SC 3.5).

Dále upozorňujeme na fakt, že vzhledem k výše uvedenému sloučení tří oblastí do jedné PO by měla analytická část ve všech podkapitolách (stav, příčiny, zkušenosti, přínos) a i obecné kapitoly v návrhové části vždy řešit všechny tři oblasti. Ne vždy tomu tak je, viz konkrétní doporučení k programu.



ODPADY SC 3.1 - 3.3

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená analýza potřeb/problémů se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

Analýza obsahuje údaje o produkci a/nebo trendech vývoje produkce a nakládání s hlavními skupinami odpadů se zvláštním zaměřením na komunální odpady. Odpadové hospodářství má za prioritu především prevenci vzniku odpadů a následné materiálové využití odpadů, což se odráží v analýze. Je postupováno v souladu s odpadovou hierarchií. Z analýzy ovšem úplně nevyplývají konkrétní potřeby rozvoje odpadového hospodářství, zejména konkrétní, kvantifikované cíle. Analýza neobsahuje žádné explicitní vyhodnocení prevence odpadů a/nebo snižování jejich nebezpečných vlastností v ČR, třebaže z ní obecně plyne, že produkce odpadů v ČR se snižuje. Analýza nijak neodůvodňuje potřebný rozsah rekultivace starých skládek v ČR.

Ve vyhodnocení přínosů OP ŽP 2007 – 2013 se uvádí, že kapacita zařízení pro nakládání s odpady vzrostla na 6 886 288 t/rok a kapacita systému separace a svozu odpadů vzrostla díky podpoře z OPŽP na 683 887 t/rok. Není zřejmé, zda se u systému separace a svozu odpadů jedná o celkovou kapacitu, nebo spíše o rozdílový ukazatel (zvýšení kapacity). Je zvláštní, že „Celková kapacita zařízení pro nakládání s odpady vzrostla na 6 886 288 t/rok...“, avšak „kapacita systému separace a svozu odpadů“ činí jen 683 887 t/rok - znamená to, že kapacita zpracovatelských zařízení je cca 10-násobná proti kapacitě na separaci a svoz odpadů? Toto by bylo vhodné vysvětlit.

Stran předcházení vzniku odpadů v komunální sféře by se analýza měla zaměřit na identifikaci potenciálu snížení produkce komunálních odpadů, a to jak kvalitativně (druhy odpadů a/nebo výrobků), tak kvantitativně (možnost snížení produkce odpadů v tunách).

Pro stanovení cílů ve využití odpadů by bylo užitečné analyzovat stávající a nové zpracovatelské kapacity a to i na přiměřené územní úrovni, porovnat je s příslušným územním potenciálem produkce odpadů a na základě toho stanovit podrobněji potřeby dalších zařízení.

Dále by měla analýza obsahovat kvantifikaci údajů o starých skládkách, které by bylo ještě zapotřebí zrehabilitovat a to na základě zdůvodněné úvahy o celkovém počtu starých skládek a předpokládaném podílu rizikových skládek, například dle zkušeností z předchozího plánovacího období. Bylo by vhodné okomentovat, proč nebyly staré skládky rekultivovány všechny již v průběhu posledního plánovacího období.

Na základě těchto údajů by mělo být provedeno vyhodnocení stávající a prognózované situace ve vztahu k hlavním cílovým ukazatelům evropských směrnic a/nebo připravovanému POH ČR.

Následně by měly být zřetelně formulovány priority pro budoucí rozvoj OH. Dále se doporučuje kategorizovat tyto priority z hlediska stavu naplnění cílů a z hlediska finančních potřeb a možnosti lokálního financování, což by mohlo usnadnit odůvodnění alokací prostředků na jednotlivé specifické cíle.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

V obecné rovině se poukazuje na prostor pro zvyšování využití respektive předcházení vzniku odpadů. Analýza neobsahuje žádnou kvantifikaci klíčových cílových ukazatelů, jako je u komunálního odpadu



cíl v materiálovém využití papíru, skla, plastů a kovů a cíl v odklonu BRKO od skládek (ve vztahu k prognóze produkce komunálních odpadů a jejich skladbě). Ani jiné cíle nejsou kvantifikovány. Samotná analýza tak žádné potřeby nebo problémy v konkrétní podobě nekvantifikuje. Specifikace problémů v analýze je tak bez konkrétní návaznosti na popis stavu a prognózy odpadového hospodářství v dokumentu.

Doporučuje se zřetelně formulovat priority pro budoucí rozvoj OH v návaznosti na vyhodnocení stávající a prognózované situace v produkci a nakládání s odpady ve vztahu k hlavním cílovým ukazatelům evropských směrnic a/nebo POH ČR. Dále se doporučuje kategorizovat pro potřeby OP priority pro budoucí rozvoj OH z hlediska stavu naplnění cílů a z hlediska finančních potřeb a možnosti lokálního financování, což by mohlo usnadnit odůvodnění alokací prostředků na jednotlivé specifické cíle.

Ekologické zátěže SC 3.4

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená analýza potřeb/problémů se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

SC 3.4 – analytická část se omezuje na popis situace a to bez vazeb na různé typy ekologických zátěží a bez vazeb na další zdroje financování v rámci ČR. Vlivy na lidské zdraví a složky ŽP jsou pouze stručně zmíněny. Obecně je nutné sjednocení terminologie v textu napříč analytickou a návrhovou částí (SEZ, EZ). V této souvislosti upozorňujeme, že ačkoli se v textu analytické a návrhové části hovoří o starých ekologických zátěžích, název specifického cíle pracuje s pojmem ekologické zátěže.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

SC 3.4 - Je poukázáno na fakt, že ekologické zátěže je třeba řešit, důvody, i když zjevné, jsou uvedeny v textu ne příliš vyčerpávajícím způsobem (mohla by být zdůrazněna rizika vyplývající z časového prodloužení), princip znečišťovatel platí, jehož dodržení je klíčové, je zmíněn. Přínosy NIKM pro řešení stavu v ČR jsou uvedeny a zdůrazněny.



ENVIRONMETÁLNÍ RIZIKA SC 3.5

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená analýza potřeb/problémů se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

SC 3.5 - Analytická část je sice v zásadě spíše popisného charakteru, bez specifických odkazů na zdroje, nicméně správně identifikuje potřebu realizace opatření v rámci SC ve vztahu k unijnímu právu. Pro zvýšení informační hodnoty doporučujeme doplnit vazbu na chemické látky i do názvu specifického cíle, který je stále velmi obecného charakteru což může být matoucí. Není zmíněna zkušenost z předchozího období.

Rovněž poukazujeme na fakt, že tato oblast není v analytické části DoP v oblasti Životní prostředí vůbec řešena. Obdobná opatření jako jsou v DoP do určité míry řešena pod jinými kapitolami – např. Efektivní veřejná správa.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

SC 3.5 – důraz je především (a správně) kladen na prevenci a informovanost dále na odklon od koncových technologií. Ačkoli je analýza extrémně stručná a bez identifikovaných zdrojů, potřebu v zásadě definuje, i když deklarativním způsobem a to ve vazbě na legislativu. Doporučujeme uvést a zdůraznit podmínku dodržení principu znečišťovatel platí i v analytické části.

Ačkoli SC přispěje k ochraně jednotlivých složek ŽP, jeho zařazení do PO 3 a do OPŽP není zcela podloženo Dohodou o partnerství.



PRIORITNÍ OSA 4

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená socioekonomická analýza, resp. analýza potřeb se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

Analýza je opřena o relevantní údaje popisující stav přírodního bohatství ČR. Údaje převzaté z renomovaných zdrojů dostatečně dokumentují potřebu veřejné intervence.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory - příležitosti a hrozby?

Analytická část v zásadě správně identifikuje zásadní příčiny změn v krajině a přírodě a ukazuje na vztah mezi příčinami a identifikovanými problémy. Vnější faktory (např. hrozba dodatečného poklesu v biodiverzitě či nárůst počtu nepůvodních druhů vyvolaných změnou klimatu) nejsou do analýzy začleněny. Toto opominutí však nemá výrazný vliv na závěry analýzy. Identifikovaný problém "nedostatečná kvalita prostředí v sídlech z hlediska jejich ekosystémových funkcí" není dostatečně podložen údaji z monitoringu či jiných analytických studií. Na druhou stranu odpovídá popis situace v sídlech realitě socioekonomického vývoje ČR v posledních 20 letech. Tyto trendy dokazují vývoje např. ukazatele meziročního úbytku zemědělské půdy (ČUZK, 2009) či změny výměry zastavěných ploch v ČR za roky 1990 - 2000 (projekt Využití ploch a sociální metabolismus České republiky, <http://lucc.ic.cz/>).



PRIORITNÍ OSA 5

Globální evaluační otázka 1.1

- Pracovala předložená socioekonomická analýza, resp. analýza potřeb se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data?

Analýza se vyvážene opírá o relevantní strategické dokumenty EU v oblasti energetických úspor, energetické efektivity, nízkouhlíkatého hospodářství, energetické bezpečnosti a ochrany klimatu.

Globální evaluační otázka 1.2

- Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby?

Analýza popisuje hlavní problémy a slabé stránky v oblasti energetických úspor. Identifikované problémy lze považovat za zásadní a relevantní. Analýza rovněž definuje bariéry pro další pozitivní kroky.

Zjištění analýzy potřeb nejsou vhodně kategorizována (např. pomocí SWOT analýzy).

Při zpracování analýzy potřeb byli konzultováni partneři.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

3.2 EVALUAČNÍ OKRUH 2: VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI OPŽP



PRIORITNÍ OSA 1

Konzistence OP

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

Navrhované specifické cíle v rámci OPŽP mají pro PO1 oporu v základních strategických dokumentech, případně sledují trend z minulého programového dokumentu OPŽP 2007 – 2013. U podpory ČOV je zapotřebí zajistit, aby projekty podpořené v rámci OPŽP 2007 – 2013 nebyly znovu podpořeny (ve stejném účelu např. opětovná intenzifikace ČOV). Dále se musí prokázat, že dostavby kanalizací jsou ekonomicky efektivní a v případech, že by měla být podpořena aglomerace již podpořená v OPŽP 2007-13 zdůvodnit a obhájit proč tato aglomerace nebyla „vyřešena“ v předchozím období. Je zapotřebí si uvědomit, že není zcela ekonomicky efektivní připojovat obyvatele (EO) na veřejnou kanalizaci tzv. za každou cenu. Není patrné, u jakých velikostí aglomerací jsou největší problémy (pod 500 EO, 501 – 2 000 EO, 2 001 – 10 000 EO, nad 10 000 EO). Přesnější zaměření na relevantní aglomerace není v OP uvedeno, a to i přesto, že je v OP uvedeno, že byla vyhotovena analýza absorpční kapacity, tudíž by neměl být problém tyto aglomerace specifikovat.

Doporučujeme uvést v hlavních zásadách výběru OP ŽP odkaz na znění přílohy 6.

U SC 1.2 musí být zajištěna synergie s programem (PRV) toto musí být popsáno ve SC a také v kapitole řešící komplementaritu a synergie.

U SC 1.3 a 1.4 je třeba připomenout, že v prvním kole plánů povodí bylo EK označeno několik nedostatků (včetně uplatnění článku 4 Rámcové směrnice pro vodní politiku, který může mít důsledky pro výběr navržených investic jako způsobilých. Byť je v textu OP ŽP nově uvedena zmínka, že vybraná opatření musí být v souladu s čl. 4 Rámcové směrnice, nicméně stále hrozí reálné riziko, že vybrané investice nemusí být v konečném důsledku EK vnímány jako způsobilé.

Ve společných a specifických programových ukazatelích výstupu SC 1.3 a 1.4, je uveden „počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl sloužících k povodňové ochraně“. Nicméně v DoP není výstavba nádrží podporována je třeba toto v textu OP ŽP uvést do souladu.



Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

Byly zvoleny odpovídající tematické cíle a investiční priority pro navrhovaná opatření.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

Obecně lze konstatovat, že ano ovšem především u těch cílů (opatření), kde je tento stav nezpochybnitelný např. ekologický anebo chemický stav vodních útvarů a bodové opatření ve formě týkající se čištění městských odpadních vod. Nebo na ochranu osob před povodněmi ve vazbě na realizaci retence vody v krajině anebo zdokonalování/zavádění výstražného a hlásného systému.

Nicméně u některých opatření „Počet obyvatel připojených na zlepšené čištění odpadních vod“ a „Návrhová kapacita nově vybudovaných, a rekonstruovaných ČOV“ jsou oba indikátory nastaveny na 60 000 EO, přičemž nově připojení EO jsou rozdílné hodnoty jako návrhové EO.

Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

Struktura prioritní osy je logická. Forma podpory je specifikována jako dotace s mírou spolufinancování ve výši 85 % výdajů bez použití finančních nástrojů. Z pohledu zajištění financování všech opatření v rámci PO1 se však jeví jako vhodné využití také jiné formy podpory, a to např. zvýhodněný úvěr. Tato forma podpory může být plně využita zejména v rámci zajištění dofinancování opatření na zlepšení vodohospodářské infrastruktury, jelikož se jedná primárně o projekty, které musí generovat příjem a musí v průběhu několika let zajistit udržitelnost dotované (pořízené) infrastruktury (výběrem vodného a stočného). Samotná forma podpory ve formě dotace je dostačující zejména u projektů na realizaci dostavby kanalizace nebo vodovodních přivaděčů. Naopak u projektů, které nevytvářejí příjmy např. „protipovodňová opatření, budování/rozšíření/zkvalitnění varovných, hlásných, předpovědních a výstražných systémů, zpracování analýz odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření apod. nemusí být dotace ve výši 85 % dostačující.

Obecný rámec možných typů příjemců se jeví v rámci OP jako dostačující, detailní stanovení žadatele, respektive příjemce podpory je vhodné specifikovat vždy v rámci dané vyhlášené výzvy.



Absorpční kapacitu s podílem cca 29 % ze všech prioritních os OPŽP nelze bez detailních podkladů, zpracovaných koncepčních analýz a tedy stanovení přesných potřeb a jejich počtu jednoznačně posoudit. Na základě orientačního výpočtu učiněného dle veřejně dostupných dat získaných v rámci OPŽP 2007-2013 lze konstatovat, že částka podpory z EU může být pro splnění SC1 a SC2 dostatečná, ovšem za následujících předpokladů:

- Obhájí se technickoekonomickým posouzením (metodika není v současnosti známa) vhodnost navrhovaných opatření a zároveň se prokáže ekonomická efektivita tohoto řešení. Není vhodné tzv. připojení obyvatel (EO) za každou cenu.
- Skutečné realizační ceny, za které se budou daná opatření realizovat, budou blízké průměrným realizačním cenám v období 2007 – 2013
- Realizovaná opatření budou řádově stejně nákladově efektivní jako opatření v období 2007 – 2013
- Výše spolufinancování PO ve výši 85 %
- Nová pravidla o veřejné podpoře významně neovlivní množství předkládaných projektů

Nicméně je třeba konstatovat, že je velká disproporce mezi výší SC1 a SC2, kde SC1 činí cca 53 % a SC2 pouze 9 % z celkové alokace PO1, přičemž problematika a závažnost řešených SC1 tomuto poměru neodpovídá.

To že je finanční alokace u SC3 a SC4 nižší (287 mil. €) než u SC1 a SC2 reflektuje počet předložených projektů a čerpání finančních prostředků v rámci OP ŽP 2007 – 2013. Pravděpodobně největší bariérou pro předkládání projektů v rámci těchto SC bude nutnost spoluúčasti ve výši min 15 %.

Je zapotřebí konstatovat, že u SC 1.3 a 1.4 bylo v prvním kole plánů povodí EK označeno několik nedostatků (včetně uplatnění článku 4 Rámcové směrnice pro vodní politiku, který může mít důsledky pro výběr navržených investic jako způsobilých. Byť je v textu OP ŽP nově uvedena zmínka, že vybraná opatření musí být v souladu s čl. 4 Rámcové směrnice, nicméně stále hrozí reálné riziko, že vybrané investice nemusí být v konečném důsledku EK vnímány jako způsobilé.

Udržitelnost výsledku/výstupů se jeví jako poměrně odpovídající s ohledem na relativní stabilitu navrhovaných opatření, a s nimi souvisejících finančních toků.

Územní dimenze není v rámci PO1 řešena, byť napříč celou PO územní dimenze možná je.

Velké projekty v rámci PO1 nejsou uvažovány, což koresponduje se stavem, kdy velké a nákladné infrastrukturní projekty byly již realizovány v OPŽP 2007 – 2013.

Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

Dokument neobsahuje diskusi alternativních strategií.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?



Odůvodnění financování intervencí z veřejných zdrojů není konkrétně odůvodněno ve vztahu k jednotlivým SC. Obecně vyplývá z celkově relativně nižší ekonomické úrovně většiny regionů ČR v rámci EU. Financování z veřejných zdrojů je žádoucí zejména u tzv. „tvrdších opatření“, která by měla zajistit zlepšení kvality povrchových a podzemních vod (zlepšení čištění odpadních vod a zajištění kvalitní pitné vody dodávané spotřebitelům) a povodňovou ochranu (hráze, zprůtočnění a navýšení retence koryt vodních toků apod.). V případě soukromého sektoru by se finanční podpora týkala zejména sektoru zajištění VH infrastruktury, kde je problematika propojení soukromého a veřejného sektoru největší a opatření na zlepšení VH infrastruktury bez finanční stimulace i soukromého sektoru, by bylo problematické realizovat bez finanční pomoci. Nicméně zejména s ohledem na princip „znečišťovatel platí“ by náklady za vypouštění odpadních vod a lepší kvalitu vody měli hradit původci znečištění (tj. formou vodného a stočného). Podpora z veřejných zdrojů na tato opatření je možná pouze v tom případě, že regulace pro oblast vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu bude v souladu s novými podmínkami veřejné podpory tj. Příloha 6 OPŽP.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2. 7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

Potenciál pro překryv mezi specifickými cíli je malý, nicméně překryvy mohou nastat u opatření SC1.1 s PO3. Dále může nastat překryv u SC1.3 a opatření ve SC4.3 který se především týká posílení funkce v krajině (zlepšení vodního režimu v krajině) a SC4.4, který se týká zlepšení kvality prostředí v sídlech, jež mimo jiné řeší zlepšení vodního režimu ve městech (sídlech).

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Navržená opatření jsou v obecné úrovni v souladu s opatřeními definovanými v rámci Státní politiky životního prostředí 2012-2020 a v obecné úrovni jsou v souladu s legislativními předpisy EU (směrnice) pro vodní politiku. Nicméně bez vyhodnocení potřeb v oblasti vodního hospodářství např. „Koncepce vodního hospodářství na období 2014-2020, nelze navržené strategie finálně posoudit, respektive další koncepční plány budou aktualizovány na konci roku 2015 (plány povodí a to v úrovni národních plánů povodí a plánů dílčích povodí).



PRIORITNÍ OSA 2

Konzistence OP

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

Zdůvodnění navržených specifických cílů lze považovat za dostačující s výjimkou odůvodnění pro SC 2.3. Navržené podporované typy projektů zde nejsou podepřeny konkrétními analytickými zjištěními.

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

Ve všech případech jsou identifikované problémy správně transformovány do stanovených tematických cílů a investičních priorit.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

Nastavení specifických cílů a podporovaných aktivit je v pořádku. V prioritní ose 2 byly v poslední verzi doplněny některé nové ukazatele výsledků. Např. doplnění indikátoru Množství odstraněných emisí prekurzorů PM_{2,5} z lokálního vytápění domácností lze jednoznačně považovat za nadbytečné, protože zůstává zachován i dosavadní indikátor Množství odstraněných emisí PM₁₀ z lokálního vytápění domácností. Oba dva indikátory jsou pochopitelně funkcí stejného počtu vyměněných kotlů a použití více indikátorů pro ten samý projekt pouze zvyšuje riziko jejich nesplnění. Platí to především u tohoto typu projektů, kdy výpočty jsou založeny nikoliv na skutečném měření před a po realizaci, ale na emisních faktorech. Použití původního faktoru poskytuje alespoň částečnou jistotu, neboť se předpokládá (s využitím emisních faktorů), že náhradou uhelného kotle za nový uhelný kotel dojde k cca 10x menším emisím PM₁₀. U emisí SO₂ a NO_x (které vstupují do výpočtu nově navrženého indikátoru) je ale pokles emisí výrazně menší (u SO₂), resp. v některých případech může docházet i ke zvýšení emisí (u NO_x).

Obdobně to platí i pro SC 2.2. Zde byly původně navrženy dva indikátory pro rozdílné typy projektů. Nově jsou navrženy dva indikátory pro identickou širokou škálu projektů. První indikátor zahrnuje pouze emise primárních částic PM₁₀ a druhý indikátor emise prekurzorů sekundárních částic PM_{2,5}. V tomto případě již neplatí, že by indikátory byly funkcí stejného počtu projektů. Ze záběru prioritní osy 2 nově vypadávají projekty na snížení emisí jiných znečišťujících látek, např. CO, benzo(a)pyren, PCB, PCDD a další.



Zcela nový je rovněž ukazatel výsledku pro 2.3. Nově se zavádí ukazatel Míra nejistoty prostorové interpretace imisních dat. Bez znalosti o obsahu a vykazování tohoto indikátoru nelze jeho vyjádření nijak hodnotit.

Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

Územní dimenze není v prioritní ose 2 specificky řešena, intervence se předpokládají na území celé České republiky, což odpovídá problémům s kvalitou ovzduší. Preference se předpokládá ve více zatížených oblastech. To odpovídá i dosavadnímu přístupu v OPŽP 2007-2013. Finanční nástroje jsou uvažovány (jejich uplatnění si lze představit především pro projekty zaměřené na podporu náhrady kotlů v domácnostech, např. na vytvoření vlastních zdrojů žadatele). Velké projekty nejsou uvažovány, což zcela odpovídá dosavadní zkušenosti s čerpáním v oblasti ochrany ovzduší.



Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

Z hodnoceného dokumentu není zřejmé, zda byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů. S ohledem na definované intervence je ale možné prohlásit, že tyto jsou navržené vhodným a vyčerpávajícím způsobem, jsou zaměřené na identifikované problémy a jiné další intervence podporovatelné z evropských fondů, které by mohly výrazně přispět k řešení identifikovaných problémů, nejsou známy.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

Intervence z veřejných zdrojů není nijak odůvodněna, ale lze konstatovat, že je nezbytná a to jak v případě podpory náhrady kotlů v domácnostech, kde může výrazně snížit sociální dopady na domácnosti způsobené výměnou kotlů, kterou vynucuje právní úprava ČR, tak v případě podniků a dalších provozovatelů zdrojů, kde jde o intervence nad rámec již platné právní úpravy.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

Lze očekávat pozitivní synergie mezi prioritní osou 2 a 5. Navržené intervence v prioritní ose 2 (především náhrada kotlů v domácnostech, obnova sítí centralizovaného zásobování teplem) přinesou jako vedlejší efekt energetické úspory, které jsou hlavním zaměřením pro prioritní osu 5. Je potřeba upozornit na překryv s prioritní osou 5, která rovněž podporuje investice do obnovy spalovacích stacionárních zdrojů na zemní plyn.

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Prioritní osa 2 vychází ze schválených a rovněž dosud neschválených ale již dopracovaných národních a regionálních strategických dokumentů a koncepcí a je v souladu s Programem Čisté ovzduší pro Evropu zveřejněným Evropskou komisí v roce 2013.



PRIORITNÍ OSA 3

Z důvodu ne příliš logického sloučení tří velmi rozdílných oblastí do jedné prioritní osy je v tomto případě hodnocení provedeno pro každou z řešených oblastí zvlášť (nakládání s odpady – SC 3.1-3.3, ekologické zátěže - SC 3.4 a environmentální rizika SC 3.5).



ODPADY SC 3.1 - 3.3

Konzistence OP:

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

Všechny specifické cíle mají obecně oporu v základních dokumentech. Formulace SC vyváženě podporuje uplatňování odpadové hierarchie (předcházení, znovuvyužití, materiálové využití, energetické využití, odstranění odpadů) s akcentem na zlepšení nakládání s odpady ve smyslu této hierarchie. Do značné míry jsou podporovány i moderní technologie a inovace (zejména v rámci SC 3.1, avšak implicitně i v ostatních SC) které budou zpravidla znamenat technologický přínos pro rozvoj oboru. Realizace opatření napříč všemi SC přispívá ke snižování rizik pro životní prostředí spojeného s nakládáním s odpady (snižování produkce NO, snižování skládkování, odstraňování starých skládek). Realizace SC také obsahuje příspěvek ke snížení znečištění ovzduší a produkce skleníkových plynů (recyklace papíru, využití bioodpadů k výrobě hnojiv a/nebo energie, snížení skládkování BRKO, rekultivace starých skládek).

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

Návrhová část specifikuje cíle v návaznosti na problémy, identifikované v návrhu POH ČR, které však nejsou podrobněji popsány v analytické části (viz komentář k analytické části). Zdůvodnění priorit není tedy v posuzovaném dokumentu dostatečně popsáno, což ovšem samo o sobě neznamená, že dané problémy nejsou závažné a že jednotlivé SC v tomto OP nejsou vhodné.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

Identifikované problémy (s výše uvedenými výhradami k jejich zdůvodnění), specifické cíle, navrhované akce a výsledky a výstupy jsou logicky provázané u všech SC. Navrhovaná strategie povede k navrhovaným výstupům/výsledkům, ovšem míra jejich naplnění bude záviset na absorpční kapacitě, která bude záviset na vývoji legislativy, mimo jiné na zpřísnění ekonomických podmínek skládkování, a její implementaci (viz analýza). K navrhovaným akcím jsou následující připomínky:

Specifický cíl 3.1

Specifikace opatření je dosti obecná. Doporučuje specifikovat zacílení tohoto SC konkrétněji, například na prioritizovaná odvětví či obory průmyslové výroby, skupiny komunálních odpadů a podobně.



Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

Struktura prioritní osy pro oblast nakládání s odpady je logická ve smyslu souslednosti procesů analýza - identifikace problémů – návrh opatření – indikátory a popis výsledků/výstupů.

Forma podpory není specifikována, předpokládá se nevratná finanční podpora, která je pro většinu subjektů dostatečně motivující v kombinaci s dobře dimenzovanými regulačními a ekonomickými nástroji v odpadové legislativě, finanční nástroje jsou zvažovány, avšak v PD nejsou uvedeny podrobnější informace.

Cílové skupiny respektive typy příjemců zahrnují všechny předpokládané skupiny/typy. Obecně by se mělo jednat o původce odpadů nebo vlastníky či správce starých skládek

Absorpční kapacita u SC 3.1 pro předcházení vzniku odpadů a pro opětovné využití odpadů obecně existuje (s ohledem na velikost produkce odpadů), konkrétně mohou být potíže s motivací podniků pro zapojení do programu.

Absorpční kapacita u SC 3.2 pro energetické využití odpadů je adekvátní specifickým výstupům/výsledkům. Záměr na podporu zařízení na materiálové využití odpadů s kapacitou na úrovni 2 mil. tun/rok zpracovaných odpadů se jeví jako obsahově nejasně definovaný. Cíl pro navýšení kapacity systémů pro oddělené shromažďování a svoz odpadů, 400 tis. tun/rok, lze považovat za přiměřený, pokrývá jen menší část této kapacity, jejíž zbývající část může být zřejmě financována bez podpory OPŽP. Z přehledu typů podporovaných projektů se lze domnívat, že u zařízení na materiálové využití odpadů by se mohlo jednat o odpady ze zeleně a některé hmotnostně relativně nevýznamné další skupiny odpadů, u nichž není úplně jasné, že plně odůvodňují kapacitu 2 mil. tun/rok. Nejsou formulované cíle pro úpravu odpadů komunálních odpadů na paliva nebo jejich úpravu před uložením na skládky (s cílem odklonu BRKO od skládek). Tyto cíle by bylo vhodné stanovit s ohledem na to, že sice dle vyjádření MŽP jsou příslušné technologie obecně zahrnuty do OPŽP, avšak pokud nejsou stanoveny cíle pro jejich výsledky, nelze je logicky ani podporovat. Tyto technologie úpravy komunálních odpadů by mohly významně posílit absorpční kapacitu v rámci SC 3.2. Z těchto úvah vyplývá, že záměr na podporu zařízení na materiálové využití odpadů s kapacitou na úrovni 2 mil. tun/rok zpracovaných odpadů by mohlo být užitečné více objasnit, třebaže programový dokument je koncipován na obecné úrovni a je v souladu s POH ČR. Programový dokument se v této věci odkazuje na to, že priority podpory projektů bude určovat zejména nový POH ČR pro období 2015-2024 a samostatný Program předcházení vzniku odpadů, což nezbyvá než respektovat.

Absorpční kapacita u SC 3.3 není opřena o údaje v analýze, ale lze předpokládat, že vychází ze zkušeností s posledním programovým obdobím.

Absorpční kapacita celkově je podpořena aktuálním vývojem legislativy, která vytvoří větší tlak na snížení skládkování a zvýšení využití odpadů. To je ovšem třeba dále posílit další úpravou legislativy, která by akcentovala dosažení cílů relevantních směrnic k roku 2020.

Udržitelnost výsledku/výstupů se jeví jako obecně dobrá s ohledem na relativní stabilitu toků odpadů a materiálů, které jsou předmětem opatření, a s nimi souvisejících finančních toků.

Finanční alokace pro jednotlivé specifické cíle 3.1 – 3.3 je možné považovat, s dále uvedenými výhradami stran zaměření naplňování cílů, s poukazem na zkušenosti z předchozího programového



období za přiměřené jak z hlediska výše, tak vzájemného poměru. Výše čerpání bude záviset na konkrétních režimech finanční podpory a nákladovosti investičních opatření. Obecně poroste měrná nákladnost opatření, což je dáno vyšší technologickou náročností pokročilejších opatření v novém programovém období. To přispívá při daných cílech pro výsledky/výstupy ke zvýšení nároků na finanční podporu. Na druhou stranu se snížila míra podpory v některých režimech podpory, což působí opačným směrem.



Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

Dokument neobsahuje diskusi alternativních strategií. Opatření u SC jsou nicméně pojata dosti široce, s výhradou nezahrnutí mechanické a biologické úpravy do SC 3.2, a jeví se vesměs jako vhodně navržená.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

Financování intervencí z veřejných zdrojů není konkrétně odůvodněno ve vztahu k jednotlivým SC. Obecně vyplývá z celkově relativně nižší ekonomické úrovně většiny regionů ČR v porovnání s průměrem EU. Financování z veřejných zdrojů je žádoucí zejména u změn nakládání s komunálními odpady, kdy obce se potýkají s nedostatkem finančních zdrojů a obtížně přenášejí tlak rostoucích cen na občany. U soukromého sektoru je zase finanční podpora motivační pro rozvoj aktivit, které svojí novostí a/nebo slabou legislativní podporou znamenají podnikatelská rizika, která by podniky bez finanční stimulace měly problém přijmout. Z těchto důvodů lze obecně říci, že navržené intervence by měly být podpořeny z veřejných zdrojů.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

Stran překryvů mezi specifickými cíli PO 3 lze konstatovat, že potenciál pro překryvy je minimální, což je dáno jasným vymezením jednotlivých SC ve vztahu k jednotlivým úrovním odpadové hierarchie. Určitý překryv může vzniknout mezi SC 3.1 a SC 3.2 pokud jde o využití sběrných dvorů (dle SC 3.2) pro umístění míst pro předcházení vzniku komunálních odpadů (dle SC 3.1). „Místa pro předcházení vzniku komunálních odpadů“ by mohla být umísťována návaznosti na stávající infrastrukturu OH – sběrné dvory, a proto by dávalo smysl zařadit s nimi spojené investice spíše ke sběrným dvorům. Bude zapotřebí toto vydefinovat podrobněji v rámci implementace programu.

Stran překryvů s jinými PO se oblast SC 3.1 – 3.3 jeví jako dobře vydefinovaná. Je okrajová možnost překryvu opatření pro využití bioodpadů s technologií pro čištění odpadních vod (anaerobní zpracování kalů) v PO 1, překryvu mezi technologií energetického využití odpadů spalováním a opatření pro snížení emisí ze stacionárních zdrojů (rekonstruovaných tepláren).

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Navržená opatření jsou zcela v souladu s odpadovou hierarchií (směrnice EP a Rady č. 98/2008), návrhem POH ČR, návrhem Programu pro předcházení odpadů ČR. Navržená opatření podporují realizaci dalších legislativních předpisů EU (směrnic) pro OH.



EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE SC 3.4

Konzistence OP:

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

SC 3.4 – Odstraňování starých ekologických zátěží obecně má dobrou vazbu jak na NPR, DoP i SPŽP. Opatření v rámci specifického cíle jsou v souladu se strategickými dokumenty na evropské úrovni. Musí být za všech okolností dodržen „princip znečišťovatel platí“, což je deklarováno.

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

SC 3.4 - Analýza potřeb je v kategorii SEZ omezena pouze na popis situace a deklaraci potřeby. Specifický cíl 4 nevybočuje z analyzovaných potřeb, analýza správně zdůrazňuje potřebu provedení/dokončení Národní inventarizace a její dopad. Není však zřejmé, proč byl pro tento SC zvolen TC 5. Definovaná opatření jsou charakteru, který spadá spíše pod TC 6 a investiční prioritu IV: „přijímáním opatření ke zlepšování městského prostředí, revitalizaci měst, regeneraci a dekontaminaci dříve zastavěných území (brownfields / včetně bývalých vojenských oblastí), snížení znečištění ovzduší a podporou opatření ke snížení hluku“ (v rámci stejného tematického cíle);

Z úvodního textu návrhové části a z analytické části je zjevné, že do přijatelných projektů budou spadat i projekty sanace brownfields. I když ne všechny lokality, kde je potřebný zásah, jsou kategorie brownfields nebo jsou situovány v městském prostředí, lze konstatovat, že by bylo možné nebo dokonce vhodnější SC 3.4 řešit v rámci TC 6.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

SC 3.4 – cíle stanovené v návrhové části jsou logicky řazené a správně identifikované. Při správné prioritizaci projektů je vytvořen předpoklad k dosažení předpokládaných výsledků (prioritizovat sanace před AR, prioritizovat závažně kontaminované lokality).



Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

SC 3.4 - Struktura specifického cíle je logická ve smyslu souslednosti procesů analýza – identifikace problémů – návrh opatření – indikátory a popis výsledků/výstupů, území, příjemci. Vzhledem k charakteru projektů bude poskytována přímá dotace, jedná se o jediný smysluplný nástroj pro toto opatření. Při zohlednění „principu znečišťovatel platí“ nebyla identifikována alternativa. Udržitelnost projektů je dána jejich charakterem.

Absorpční kapacita není pro SC uvedena, předpokládá se zřejmě i využití informací nashromážděných v průběhu realizace NIKM. Obecně lze předpokládat, že jej vysoká a převyšuje indikovanou orientační alokaci.

Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

SC 3.4 - Nejsou uvedeny příklady alternativních strategií. Na základě zkušeností z minulého programového období lze konstatovat, že u většiny aktivit neexistují.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

U SC 3.4, vzhledem k nevyhnutelnému uplatnění „principu znečišťovatel platí“ a k předpokládané nákladnosti dílčích opatření je naprosto nezbytná podpora z veřejných zdrojů. Cíle nelze jinak dosáhnout.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

SC 3.4 je synergický s opatřeními prováděnými v PO 1 a 4.

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Opatření spadající pod SC 4 jsou komplementární s dalšími obdobně zaměřenými programy nebo zdroji financování na národní úrovni zejména na úrovni ministerstva financí. Přijatelnost projektů je vymezena původcovstvím kontaminace. Bude-li v rámci OPŽP 2014-2020 zachována obdobná metodika posuzování přijatelnosti projektů v rámci SC 4 bude komplementarita zachována.



RIZIKA

Konzistence OP:

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

SC 3.5 – je třeba zejména zdůraznit, že oblast SC 5 není vůbec zmíněna v Socioekonomické analýze Dohody o partnerství kapitola Životní prostředí, ani v části analytické, ani v části identifikovaných potřeb. NPR 2013 zmiňuje oblast pouze relativně okrajově. V SPŽP je opatřením prevence věnován velký prostor, oblast je považována za prioritní. SC 5 i vzhledem k přesahu do oblasti konkurenceschopnosti a VaV je v souladu se strategickými dokumenty na evropské úrovni, ale jeho zařazení do OPŽP v současné podobě se může být problematické.

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

SC 3.5 – Návrhová část specifikuje cíle s vyšším stupněm podrobnosti než část analytická a do značné míry tak analytickou část doplňuje zejména v kategorii vazby na legislativu. Vzhledem k multioborovému charakteru definovaných opatření je možné předpokládat, že by některá opatření mohla spadat pod jiné Investiční priority a dokonce pod jiné tematické cíle, konkrétně přiřazení tohoto SC pod TC 5 a vybranou investiční prioritu může být problematické z toho důvodu, že není zřejmá vazba definovaných opatření na problematiku změny klimatu.

Doporučujeme zařadit pod TC 6 ERDF - investiční prioritu g: podporou transformace průmyslu na zdrojově účinné hospodářství, podporou ekologického růstu, ekologických inovací **a řízení dopadů činnosti** na životní prostředí ve veřejném i soukromém sektoru“.

Nicméně lze konstatovat, že návrhová část má dobrou vazbu na část analytickou a preventivní charakter opatření je jednoznačný ve vazbě k definovaným rizikům. Pro posílení přehlednosti navrhuje doplnění odkazu na chemické látky přímo do názvu specifického cíle. Pojem environmentální rizika může být chápán širěji, než pouze ve vztahu k nim.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

SC 3.5 – návrhová část je velmi podrobná například v otázkách legislativy, i co se týče popisu podporovaných opatření. Podporované aktivity a projekty jsou logicky rozděleny do kategorií. Za nezbytné považujeme doplnit identifikaci selhání trhu, který má být tímto SC řešen (pravděpodobně se jedná o pozitivní externalitu).



Při implementaci opatření bude respektován „princip znečišťovatel platí“ (deklarováno). Bez toho by byla podpora podniků v rámci SC problematická, neboť vyjmenované příklady aktivit by mohly představovat běžnou rekonstrukci či náhradu zastaralého zařízení za nové. SC je částečně zaměřen na státní správu, částečně na podnikatelskou sféru, což by samo o sobě problém nepředstavovalo, ale při zásadně rozdílných opatření v rámci specifického cíle je obtížné predikovat výsledky a účinky strategie. Posílení prevence poškození jednotlivých složek ŽP je však přínosem.

Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

SC 3.5 – náplň SC je částečně zaměřena na státní správu, částečně na podnikatelskou sféru, přičemž opatření jsou charakterově velmi rozdílná. Podpora podniků na preventivní opatření bude limitována požadavky na nadstandardní opatření, čímž může být omezena absorpční kapacita. Podpora směřovaná subjektům státní správy je omezena na monitorovací opatření. Nicméně podpora expertních center by se při nadměrných kapacitách mohla potýkat s potížemi v oblasti udržitelnosti. Doporučujeme zpracovat analýzu absorpční kapacity ve smyslu identifikace potřeb poradenských služeb pro podniky v rámci REACH.

Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

SC 3.5 – Nejsou uvedeny příklady alternativních strategií, SC je zaměřen na řešení předpokládaného selhání trhu. Opatření budou prováděna jak na úrovni podnikové sféry, tak na úrovni státní správy. Existuje částečný přesah do problematiky VaVal.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

SC 3.5, v případě potvrzení existence selhání trhu je veřejná intervence pro podnikovou sféru motivační, ale musí být dodržen „princip znečišťovatel platí“, tedy musí být realizována opatření nevymahatelná současně platnou legislativou, nelze podporovat prostou obnovu zařízení, tento fakt doporučujeme v textu SC zdůraznit.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

U SC 3.5 je teoreticky možný překryv nejen v rámci OPŽP (PO 3, SC 1), ale i mezi jinými programy například OPPIK.



Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Je možné předpokládat, že některá opatření v rámci specifického cíle 3.5 by byla komplementární s opatřeními financovanými v rámci programů VaVal. Jedná se zejména o expertní REACH centra. Vzhledem k tomu, že činnost center není podrobně rozepsána, je to však obtížné určit.



PRIORITNÍ OSA 4

Konzistence OP

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

Specifické cíle PO4 jsou zcela v souladu s evropskými a národními cíly ochrany životního prostředí. Vazba je dostatečně prokázána v Příloze č. 1 návrhu OPŽP 2014 - 2020.

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

Specifické cíle PO4 jsou dostatečně odůvodněné analýzou příčin identifikovaných problémů.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

Kauzální vazba mezi identifikovanými problémy, specifickými cíly a navrhovanými operacemi je nepochybná a v zásadě platná.

Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

Celková struktura intervence v PO4 je logická, bez překryvů interních či externích. Forma podpory není pro žádnou investiční prioritu vysloveně specifikována (lze předpokládat, že forma podpory bude výlučně dotace, finanční nástroje nejsou pro tuto prioritní osu smysluplné). Cílové skupiny i typy příjemců jsou správně a vhodně identifikované. Absorpční kapacita není konkrétně odhadovaná. Územní dimenze odpovídá povaze specifických cílů.

Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?



Alternativní strategie nejsou pro oblast ochrany přírody a krajiny v zásadě dostupné. Současně platí, že navržená strategie odpovídá nejlepším praxím z hlediska intervence veřejného sektoru v ochraně přírody a krajiny.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

OPŽP celkově postrádá argumentaci odůvodňující nutnost veřejné intervence. Nicméně v případě prioritní osy 4 není v zásadě o nezbytnosti veřejné intervence sporu.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

Mezi jednotlivými specifickými cíli, a to jak v rámci PO4, tak vůči ostatním prioritním osám, nebyl překryv nalezen.

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Návrh prioritní oblasti lze považovat za plně komplementární s ostatními strategiemi jak na národní, tak na mezinárodní úrovni.



PRIORITNÍ OSA 5

Konzistence OP

Globální evaluační otázka 2.1

- Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)?

Navrhované specifické cíle OP řeší problémy identifikované ve vstupní analýze problémů a jsou zcela v souladu s relevantními strategickými dokumenty Evropské unie a rovněž i dokumenty zpracovanými na národní úrovni.

Globální evaluační otázka 2.2

- Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů?

Zdůvodnění navržených investičních priorit lze považovat za dostačující.

Ve všech případech jsou identifikované problémy správně transformovány do stanovených tematických cílů a investičních priorit.

Intervenční logika OP

Globální evaluační otázka 2.3

- Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit?

Nastavení specifických cílů a podporovaných aktivit je správné a očekávané výstupy a výsledky jsou v zásadě přiměřené.

Globální evaluační otázka 2.4

- Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.?

Územní dimenze není v prioritní ose 5 specificky řešena, intervence se předpokládají na území celé České republiky, což odpovídá charakteru navrhovaných intervencí a zaměření prioritní osy. Velké projekty nejsou uvažovány, což zcela odpovídá dosavadní zkušenosti s čerpáním v oblasti ochrany



ovzduší. Prioritní osa 5 předpokládá využití synergie s metodou Energy Performance Contracting za účelem zvýšení efektivity energetických úspor.

Globální evaluační otázka 2.5

- Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené?

Z hodnoceného dokumentu není zřejmé, zda byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů. S ohledem na definované intervence je ale možné prohlásit, že tyto jsou navržené vhodným způsobem, jsou zaměřené na identifikované problémy a doplňují další již přijaté legislativní a ekonomické nástroje.

Globální evaluační otázka 2.6

- Je nezbytné a možné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna?

Jako jiný způsob dosažení stanovených cílů si lze představit právní úpravu stanovující závazný požadavek na dosažení stanovených úspor energie. Taková právní úprava by ale měla dramatický dopad do veřejných rozpočtů.

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.7

- Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)?

Lze očekávat pozitivní synergie mezi prioritní osou 5 a 2. Navržené intervence v prioritní ose 5 (především úspora energií) přinesou jako vedlejší efekt snížení potřeby výroby energie a tím i snížení emisí znečišťujících látek.

Globální evaluační otázka 2.8

- Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie a národní dotační programy)?

Prioritní osa 5 vychází ze schválených evropských i národních strategických dokumentů a koncepcí.



VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI OP JAKO CELKU

Koherence OP

Globální evaluační otázka 2.9

- Je strategie OP koncipována tak, aby docházelo k maximálně možným synergickým efektům s ostatními relevantními operačními programy realizovanými v ČR v období 2014-2020 (zejm. OP PIK, OPD, IROP a OP Praha-pól růstu)?

Opatření předpokládaná v rámci OPŽP přispívají ke zlepšení stavu složek ŽP a snížení rizik pro zdraví lidí a sekundárně i k rozvoji regionů v rámci ČR. Environmentální podpora podnikům může v mnoha ohledech pozitivně přispívat ke zvýšení konkurenceschopnosti. Synergie jsou zjevné zejména s IROP, PRV a s OPPIK.

Globální evaluační otázka 2.10

Splňuje návrh OP všechny náležitosti dané legislativou EK - zejm. zda jsou splněny relevantní tematické a obecné předběžné podmínky podle Přílohy IV. Obecného nařízení?

V oblasti plnění ex ante kondicionalit specificky důležitých pro OPŽP bylo dosaženo významného pokroku, jak v oblasti EIA tak v oblasti odpadového hospodářství. Na národní úrovni byla rovněž vyřešena problematika služebního zákona. Pro ex ante kondicionality, u nichž je plnění dosud částečné jsou zpracovány akční plány a probíhá průběžná komunikace s EK.

Finanční alokace OP

Globální evaluační otázka 2.11

- Respektuje návrh rozdělení finančních prostředků na všech úrovních OP míru závažnosti problémů a potřebnost ve vazbě na intervenční logiku pro danou úroveň programu?

Považujeme alokaci pro SC 3.4 za významně poddimenzovanou.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

3.3 EVALUAČNÍ OKRUH 3: VYHODNOCENÍ NAPLŇOVÁNÍ CÍLŮ OP



PRIORITNÍ OSA 1

Obecně lze říci, že po obsahové stránce jsou indikátory nastaveny srozumitelně a navazují na indikátory období 2007 – 2013. Jako pozitivní lze uvést, že indikátory byly uvedeny do souladu s indikátorovou soustavou MMR a ukazatele výstupu jsou v souladu s ukazateli, jež budou vykazovány EK. Nicméně stanovení končených hodnot jednotlivých ukazatelů, nelze uspokojivě dohledat. V Příloze 4 (Hodnocení dopadů OPŽP 2007-2013) je nastíněn vliv projektů realizovaných z OPŽP 2007 – 2013, ovšem není následně uvedeno, zda jsou výsledné hodnoty ukazatelů pro období 2014 – 2020 stanoveny aproximací na základě dat z OPŽP 2007-2013?, jiných analytických podkladů?. Dále hrozí riziko, že nebylo zohledněno časový posun možnosti předložení projektů do OPŽP 2014 – 20 a dále fakt, že většina efektivních a vysoce potřebných projektů již byla realizována v rámci OPŽP 2017 – 2013. V textu OP se uvádí, že byly vyhotoveny analýzy absorpční kapacity, nicméně zpracovatel Ex-ante hodnocení tyto analýzy neobdržel a tudíž tato tvrzení nemůže posoudit.

V rámci posouzení nebyly k dispozici analýzy, ze kterých bylo patrné, jak hodnoty indikátorů byly stanoveny. Obecně je deklarováno, že jsou a budou v souladu s Plány povodí a s připravovanými Plány na národní části mezinárodní oblasti povodí a plány oblastí povodí včetně programů opatření a s plány pro zvládání povodňových rizik a národními plány povodí včetně programů opatření (tyto „plány“ budou aktualizovány až na konci roku 2015), tuto deklaraci je zapotřebí splnit.

| Indikátor | Měrná jednotka | Výchozí rok | Cílová hodnota (2022) | Komentář |
|---|----------------|-------------|-----------------------|---|
| Počet obyvatel nově připojených na zlepšené čištění odpadních vod | EO | 2013 | 60 000 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |
| Počet obyvatel nově připojených na zlepšené zásobování vodou | osoby | 2013 | 150 000 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |
| Počet opatření realizovaných pro snížení eutrofizace | opatření | 2013 | 40 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |
| Návrhová kapacita nově vybudovaných, a rekonstruovaných ČOV | EO | 2013 | 60 000 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |



| Indikátor | Měrná jednotka | Výchozí rok | Cílová hodnota (2022) | Komentář |
|---|----------------|-------------|-----------------------|---|
| Délka řešených kilometrů toků | km | 2013 | 400 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |
| Počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl sloužících k povodňové ochraně | ks | 2013 | 20 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. Pravděpodobně odvozeno na základě údajů uvedených v Příloze 4 OPŽP, ale jednoznačné stanovení hodnoty nebylo dohledáno. |
| Objem retardované dešťové vody | m ³ | 2013 | 64 000 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. |
| Plocha nově stabilizovaných objektů svahových nestabilit v rámci OPŽP 2014+ | ha | 2013 | 32 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. |
| Počet obcí s digitálním povodňovým plánem | obce | 2013 | 800 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. |
| Počet studií v oblasti s potenciálním povodňovým rizikem s návrhem povodňové ochrany přírodě blízkým způsobem | studie | 2013 | 250 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. |
| Počet obyvatel chráněných opatřeními proti povodním | osoby | 2013 | 80 000 | Není uvedeno jak byla cílová hodnota stanovena. |



PRIORITNÍ OSA 2

Intervenční logika programu a cílový stav je kvantifikován prostřednictvím vhodných monitorovacích indikátorů. Indikátory na úrovni výsledků pro SC 2.1 a 2.2 jsou navrženy přijatelně. Jako zdroj údajů pro indikátor výsledku pro SC 2.1 již nejsou uváděni žadatelé, ale ČHMÚ, což je v souladu s doporučením předchozí verze zprávy ex-ante! S ohledem na typ žadatelů by tento přístup znamenal vysokou zátěž žadatelů i chybovost v monitorování prioritní osy. Zdrojem musí být MŽP/SFŽP na základě jednoduchých údajů uvedených v žádosti žadatelem. Environmentální efekty by měly být automaticky dopočteny na základě průměrných hodnot a emisních faktorů odpovídajících vyplněným typům kotlů.

V prioritní ose 2 byly v poslední verzi doplněny některé nové ukazatele. Např. doplnění indikátoru Množství odstraněných emisí prekurzorů PM_{2,5} z lokálního vytápění domácností lze ale jednoznačně považovat za nadbytečné, protože zůstává zachován i dosavadní indikátor Množství odstraněných emisí PM₁₀ z lokálního vytápění domácností. Oba dva indikátory jsou pochopitelně funkcí stejného počtu vyměněných kotlů a použití více indikátorů pro ten samý projekt pouze zvyšuje riziko jejich nesplnění. Platí to především u tohoto typu projektů, kdy výpočty jsou založeny nikoliv na skutečném měření před a po realizaci, ale na emisních faktorech. Použití původního faktoru poskytuje alespoň částečnou jistotu, neboť se předpokládá (s využitím emisních faktorů), že náhradou uhelného kotle za nový uhelný kotel dojde k cca 10x menším emisím PM₁₀. U emisí SO₂ a NO_x (které vstupují do výpočtu nově navrženého indikátoru) je ale pokles emisí výrazně menší (u SO₂), resp. v některých případech může docházet i ke zvýšení emisí (u NO_x).

Obdobně to platí i pro SC 2.2. Zde byly původně navrženy dva indikátory pro rozdílné typy projektů. Nově jsou navrženy dva indikátory pro identickou širokou škálu projektů. První indikátor zahrnuje pouze emise primárních částic PM₁₀ a druhý indikátor emise prekurzorů sekundárních částic PM_{2,5}. V tomto případě již neplatí, že by indikátory byly funkcí stejného počtu projektů. Ze záběru prioritní osy 2 nově vypadávají projekty na snížení emisí jiných znečišťujících látek, např. CO, benzo(a)pyren, PCB, PCDD a další.

Zcela nový je rovněž ukazatel výsledku pro 2.3. Nově se zavádí ukazatel Míra nejistoty prostorové interpretace emisních dat. Bez znalosti o obsahu a vykazování tohoto indikátoru nelze jeho vyjádření nijak hodnotit.

U indikátorů došlo ke snížení jejich cílových hodnot, což je zjevně adekvátní reakce na omezení absorpční kapacity, ke kterému došlo v průběhu vyjednávání s Evropskou komisí. Cílové hodnoty indikátorů se zdají být navrženy realisticky. Je zřejmé, že z hlediska počtu projektů bude hrát rozhodující roli specifický cíl 2.1.

Trochu paradoxně působí stanovení indikátoru pro snížení emisí CO₂. S výjimkou náhrady uhlí za zemní plyn či OZE v domácnostech budou mít projekty v PO 2 jen velmi malý vliv na emise CO₂ a to i s ohledem na požadavek, že snížení emisí CO₂ nesmí být primárním cílem podporovaných opatření. Naprostá většina projektů realizovaných v CO₂ je z hlediska emisí CO₂ neutrální, protože se jedná o „end of pipe“ opatření ke snížení emisí znečišťujících látek.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

PRIORITNÍ OSA 3



ODPADY SC 3.1 – 3.3

Specifický cíl 3.1

Tabulka č. 23 Specifické programové ukazatele výsledků pro SC 3.1

Není zřejmé, že by ukazatele výchozího stavu a cílového stavu měly nějakou oporu v analýze uváděné v předchozí části dokumentu, a proto se k nim lze obtížně vyjádřit. Není také jasná konstrukce ukazatele ID 40210 „snížení odpadové náročnosti výroby“, bylo by vhodné uvést v analýze i v návrhu SC1, o jaké sektory se jedná. Podobně ukazatel nejasně je formulován i ukazatel ID 40107 (nebo 40110?), „Navýšení kapacity pro předcházení vzniku komunálních odpadů“.

Specifický cíl 3.2

Tabulka 24 Specifické programové ukazatele výsledků pro SC 3.2

Není zřejmé, že by ukazatele výchozího stavu a cílového stavu měly nějakou oporu v analýze uváděné v předchozí části dokumentu, a proto se k nim lze obtížně vyjádřit. Obecně zjevně existuje potenciál i potřeba zlepšení odpadového hospodářství ve smyslu navržených ukazatelů. Ukazatele 401 05 a 401 04 jsou ovšem formulovány velmi obecně bez zacílení na nějaké konkrétní prioritní skupiny odpadů, třebaže prioritní skupiny odpadů (zejména komunální odpady) jsou v analýze výslovně zmiňovány. Na druhou stranu tato obecná formulace umožňuje pružnější naplňování daných ukazatelů v rámci zvolené strategie. Bylo by vhodné zařadit nový indikátor výsledků pro úpravu komunálních odpadů na palivo nebo upravených s cílem odklonu BRKO před uložením na skládku, jelikož tato obecně v OPŽP podporovaná opatření nejsou pokryta stávajícími indikátory.

Specifický cíl 3.3

Tabulka č. 25 Specifické programové ukazatele výsledků pro SC 3.3

Není zřejmé, že by ukazatele výchozího stavu a cílového stavu měly nějakou oporu v analýze uváděné v předchozí části dokumentu, a proto se k nim lze obtížně vyjádřit. Obecně zjevně existuje potenciál i potřeba rekultivace starých skládek a je pravděpodobné, že navrhované ukazatele se opírají o analýzu uplynulého programového období a existující zásobník projektů.

Ukazatele výstupů v kap. 23325 (Tabulka č. 26) se zdají být obecně realistické. U 401 02 „Kapacita podpořených zařízení pro materiálové využití ostatních odpadů“ se doporučuje rozšíření definice na „Kapacita podpořených zařízení pro materiálové využití ostatních odpadů nebo úpravu za účelem přípravy k využití nebo odklonu BRKO od skládkování“ nebo zařadit nový indikátor výstupů pro úpravu komunálních odpadů na palivo nebo upravených s cílem odklonu BRKO před uložením na skládku.

Přes dané výhrady lze shrnout, že navrhované výsledky a výstupy rozhodující měrou přispívají ke splnění cílů na úseku nakládání s komunálními odpady (snížení skládkování BRKO, zvýšení využití složek KO). V obecné rovině navrhované výstupy napomáhají uplatňování odpadové hierarchie v ČR a snižování zátěže životního prostředí z odpadového hospodářství.



EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE SC 3.4

Indikátorová soustava je vzhledem k typu aktivit navržena přiměřeně. Ačkoli početové indikátory nejsou obecně považovány za vhodné, u projektů inventarizace se jim patrně nelze vyhnout. U ostatních opatření jsou možnosti zvoleny v zásadě správně.

U projektu inventarizace se jedná o navazující opatření na již provedenou první etapu a hodnota indikátoru je předvídána již v rámci této první etapy. Navrženým rozpočtem může být splněn jak indikátor výstupu tak výsledku.

Projekty sanací se mohou vzájemně velmi lišit jak charakterem, tak nákladovostí. Proto může být přínos jednotlivých projektů o přibližně stejné investiční náročnosti k plnění indikátorů výsledku (Kubatura vytěženého, odčerpaného kontaminovaného materiálu) velmi odlišný. Na základě zkušeností z minulého období lze usoudit, že cíle by mohlo být alokovanými prostředky dosaženo. V rámci analytické části OPŽP však nebyly uvedeny údaje o absorpční kapacitě.

Indikátor výsledku, tak jak je navržen, tedy nemusí být zcela vypovídající a cílová hodnota tak jak byla stanovena, může být zatížena chybou, neboť projekty sanací se v míře příspěvku k tomuto indikátoru budou velmi výrazně vzájemně lišit, stejně jako se mohou lišit skutečné hodnoty od projektovaných v rámci jednotlivých projektů (minimálně u objemu vod a zemin). Indikátor výstupu (Celková rozloha sanovaných lokalit v ČR vztahovaná k určitému datu) v zásadě logickou vazbu na indikátor výsledku má, vzájemná závislost však nebude harmonická (lineární).

Projekty analýz rizik jsou předstupněm sanací a i zde platí, že nákladovost projektu může být velmi rozdílná v závislosti na typu lokality, přesto lze očekávat spíše převahu drobných projektů. Není stanoven zvláštní indikátor výsledku, avšak lze konstatovat, že při správném nastavení programu ve smyslu prioritizace projektů povede zpracování analýzy rizika následně k sanaci, tedy i k příspěvku k plnění indikátoru výsledku a výstupu tak jak je uveden pro projekty sanací. Indikátor výstupu ve formě počtu je vhodně zvolen, protože alternativy např. ve formě plochy území, pro které je zpracována AR, nejsou co do cílové hodnoty predikovatelné.

Pro aktivity spadající pod SC 3.4 je pro výkonnostní rámec 2018 stanovena hodnota na úrovni jedné desetiny cílového stavu. Vzhledem k tomu, že projekty sanací jsou obvykle víceleté a vzhledem k opožděnému startu programu je milník nastaven spíše vhodně. Cíle ve smyslu naplnění definovaných indikátorů prostřednictvím alokovaných prostředků by mohlo být dosaženo. Ve prospěch této skutečnosti hovoří i to, že podmínky veřejné podpory se oproti současnému období nemění, míra podpory zůstává stále vysoká (90 %) a administrativní náročnost vyjednání veřejné podpory se dokonce snížila.



RIZIKA SC 3.5

Indikátor výsledku je stanoven jako počet projektů za rok s výchozí hodnotou v roce 2014 jako 10 podpořených projektů, cílová hodnota pro rok 2023 je uvedena jako 12 podpořených projektů. Domníváme se, že pokud se indikátor vztahuje k absolutní hodnotě podpořených projektů, neměl by být udán v této jednotce. Tak jak je indikátor definován a stanoven nedává smysl.

Plnění indikátorů výstupu tak jak jsou definovány, bude například u podnikové sféry negativně ovlivněno faktem, že je deklarováno výhradní, využití FN pro podnikatelskou sféru v rámci specifického cíle. Podmínky pro využití FN nejsou dosud specifikovány, nicméně je zřejmé že výhradní využití vratné podpory pro SC 3.5 představuje zásadní změnu oproti předchozímu programovému období.

U projektů informačních systémů bude reálnost plnění indikátorů záviset na strategii, která bude zvolena, menší dílčí projekty jsou v rámci alokace reálné a cílová hodnota indikátoru může být naplněna.

Není stanoven zvláštní indikátor pro výkonnostní rámec.



PRIORITNÍ OSA 4

Struktura vztahů mezi identifikovanými problémy, specifickými cíly a navrhovanými opatřeními je přehledná a bez logických nedostatků. Aktivita "zlepšování návštěvnické infrastruktury", resp. cílový stav "návštěvnická infrastruktura je optimalizována" nejsou výslovně odůvodněny ve vztahu ke specifickému cíli 4.1. Místo obecné formulace "zlepšování infrastruktury" je možné aktivitu popsat jako opatření k minimalizaci a prevenci škod způsobených turistickým ruchem v národně významných chráněných územích.

Výsledkový ukazatel pro SC 4.1 "počet druhů a stanovišť v příznivém stavu" předpokládá navýšení tohoto celkového počtu druhů nebo stanovišť v příznivém stavu o 39. Indikátor by se pro SC 4.1 měl soustředit pouze na stanoviště. Posílení biodiverzity je navrhováno monitorovat průběžně indikátorem "počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou". Celkový nárůst počtu lokalit je stanoven na 2049 lokalit, celkově 3132. Tento výsledek lze považovat za velmi ambiciózní, neboť představuje zhruba všechny lokality se zvláštním režimem ochrany (ZCHÚ je v ČR 2556, ptačích oblastí 41 a evropsky významných lokalit 1075, za čtených překryvů hranic území). Zvýšení biodiverzity v jakékoliv lokalitě bez ohledu na režim její ochrany bude rovněž vyžadovat metodické stanovení aktuální míry biodiverzity. Výsledkový indikátor "zabezpečení migrační prostupnosti říční sítě" (SC 4.3) nezohledňuje navrhovanou aktivitu zajištění prostupnosti terestických migračních bariér. Indikátor "počet ploch s revitalizovanou zelení" v rámci SC 4.4 nezohledňuje plochy revitalizovaných vodních ploch v sídlech.



PRIORITNÍ OSA 5

Intervenční logika programu je kvantifikována prostřednictvím vhodných monitorovacích indikátorů.

Pouze v případě indikátoru „Nová kapacita zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů“ je nezbytné specifikovat obsah indikátoru - jedná se o tepelnou energii, elektrickou energii nebo jejich součet?



3.4 EVALUAČNÍ OKRUH 4: VYHODNOCENÍ IMPLEMENTAČNÍHO SYSTÉMU OP

Implementační systém v minulém programovém období vykazoval značné nedostatky jak na úrovni řídicího orgánu a zprostředkujícího subjektu, tak na úrovni žadatelů. Tento stav měl více zdrojů příčin, které byly analyzovány částečně uchopeny již v konečné fázi OPŽP 2007-2014. V programovém dokumentu, který je předmětem této analýzy, jsou příčiny a návrh jejich řešení rozpracována ve dvou kapitolách – jednak Technická asistence a jednak Implementační struktura. TA obsahuje návrh opatření k financování v rámci této PO, která by měla zamezit a předcházet opakování chyb, kapitola implementační struktura se zabývá obecnými problémy.

Hodnocení je provedeno globálně za celý systém, bez ohledu na skutečnost, že některé prvky navrhované v této zprávě jsou v šesté verzi OPŽP již uvedeny. Hodnotitel má za to, že dílčí úpravy stávajícího systému nepovedou k výraznému zlepšení.

Toho bude dle názoru hodnotitele dosaženo pouze zásadní změnou stávajícího systému administrace. Zásadní oblasti administrace ESIF jsou nebo budou ošetřeny na národní úrovni formou metodických pokynů, které stanoví rámec například pro kontroly procesu veřejných zakázek. Předpokládáme, že tyto MP budou převzaty nebo transformovány do manuálů a příruček specifických pro OPŽP, hodnotitel nemá v tuto chvíli uvedené MP k dispozici.

Hodnotitel se tedy na základě svých zkušeností a prostřednictvím hloubkových rozhovorů s vhodným vzorkem respondentů soustředil na klíčové prvky stávajícího implementačního systému OP, které považuje za neefektivní a které pro období 2014-2020 je žádoucí významně modifikovat.

Pro efektivní řízení jsou klíčové zejména interní procesy zprostředkujícího subjektu a řídicího orgánu spojené s mírou požadavků kladených na potenciální žadatele (např. počet a forma příloh k žádosti).

Zkušenosti z období 2007-2013 jasně ukazují, že řada úkonů procesního řízení OPŽP je neefektivní, zatěžuje jak pracovníky řídicího orgánu a zprostředkujícího subjektu, tak žadatele - věcně i časově. Řada stávajících prvků celého administrativního procesu zcela jednoznačně vede k prodlužování projektového cyklu v řádu měsíců (namátkou - řídicí výbor, kontroly zadávací dokumentace pro výběrové řízení, apod.).

Níže citujeme ze zprávy „Analýza administrativní náročnosti implementace OPŽP - procesně personální audit, ČSOB Advisory / Naviga 4 - MŽP, duben 2013“, v které jsou identifikována slabá místa implementace OP2007-2013:



| Hlavní zjištění | Doporučení |
|---|---|
| Řízení rizik neprobíhá kontinuálně | Nastavit proces průběžného řízení rizik se zapojením vedoucích pracovníků SFŽP |
| Nedostatečné nastavení lhůt pro žadatele | Stanovit lhůty pro podávání vysvětlení/ doplnění ze strany žadatelů a příjemců a sjednotit stanovené lhůty v rámci SFŽP |
| Omezená možnost PM , FM a manažera veřejných zakázek vyřadit žádost při jeho nedostatečně kvalitním zpracování nebo v případě, že žadatel neposkytuje při administraci požadovanou spolupráci | Stanovit pravidla pro vyřazení žádosti v případě, že žadatel dlouhodobě nedostatečně spolupracuje |
| Významný nárůst agendy vzhledem k zavedení povinnosti provádění křížové kontroly při hodnocení projektů | Změnit nastavení povinnosti křížové kontroly při hodnocení projektů s cílem snížit administrativní náročnost spojenou s touto činností |
| Chybějící evidence častých chyb a úzkých míst u žádostí Chybějící evidence častých chyb a rozhodnutí u VZ | Vytvořit přehled nejčastějších chyb a stanovit nápravná opatření Zajistit informovanost jednotlivých zaměstnanců SFŽP o příručce chyb u VZ |
| Provádění ex ante kontroly VZ nad rámec běžné praxe u jiných OP Nedostatečná personální kapacita oddělení VZ OPŽP | Omezit ex ante kontroly VZ na nezbytné minimum |
| Vysoký vzorek kontrol na místě (100% faktur) | Stanovit procentní vzorek faktur, u nichž bude docházet ke kontrole na místě, na základě analýzy rizik |
| Rozmístění kontrolorů na krajských pobočkách nekoresponduje s četností kontrol, kontroloři si projektové složky vyzvedávají osobně v Praze | Zvážit možnost realokace kontrolorů (s ohledem na prostorové kapacity a technické vybavení) |



POSOUZENÍ STÁVAJÍCÍCH A NAVRHOVANÝCH POSTUPŮ IMPLEMENTACE (hloubkové rozhovory)

ZMĚNA PROCESŮ V RÁMCI IMPLEMENTAČNÍHO SYSTÉMU

V souvislosti se souběhem administrace dvou programů, který nevyhnutelně nastane se schválením programu OPŽP 2014-2020, nastane potřeba řešit administrativní kapacitu zprostředkujícího subjektu ve vztahu k této skutečnosti.

Na základě současně dostupných informací je zjevné, že podmínky pro administraci OPŽP 2014-2020 se budou od stávajících výrazně lišit, jednak technicky (nové typy podporovaných projektů), zejména však doznají značných změn administrativní postupy. Tyto změny budou vyvolány externími faktory, jako je dodržování metodických pokynů MMR závazných pro nové programové období, a interními, neboť tlak na zjednodušení a zrychlení administrace projektů jak ze strany žadatelů, tak ze strany Evropské Komise a orgánů ČR je značný.

Při stávající vytíženosti kapacit Fondu administrací stávajícího OPŽP je velmi nepravděpodobné, že by se zahájení nového programového období bez výrazné strukturální změny obešlo bez výrazných obtíží. Lze konstatovat, že stávající systém je pro období 2014-2020 neudržitelný.

Hodnotitel proto doporučuje obě struktury pro přechodné období oddělit, vyčleněním nového programu do zvláštní sekce (úseku Fondu), který by zároveň tvořil základ nové struktury Státního fondu Životního prostředí do budoucna. Tato nová sekce by měla respektovat a zahrnovat jak nové prvky zakotvené v relevantních legislativních i nelegislativních dokumentech vztahujících se k období 2014+, tak návrhy identifikované jednak hodnotitelem v této zprávě a jednak dřívějšími personálními a procesními audity.

Pro budoucí strukturu Fondu navrhujeme respektovat následující systémové prvky:

Rozdělení administrativního procesu v rovině žadatel/příjemce mezi minimálně dvě nezávislé administrativní struktury v rámci nového uspořádání. Toto rozdělení může mít více vhodných podob a vždy bude muset respektovat požadavek EK, aby nebyla koncentrována veškerá pravomoc ve vztahu k jednomu projektu v rukou jednoho projektového manažera. Jedním z vhodných řešení může být právě zřízení dvou úseků OPŽP, z nichž jeden bude zodpovědný za příjem, hodnocení a registraci žádosti/rozhodnutí o poskytnutí dotace (v závislosti na podobě v jaké bude pro nové období použito) a druhý úsek by převzal projektový cyklus pro fázi realizace a administrativního ukončení projektů.

Navrhované dělení může zahrnovat i prvky outsourcingu, nebo mít i více stupňů a jiný zvolený ústřední bod, například je možné uvažovat i o úplném oddělení procesu závěrečného vyhodnocení akce (projektu) a spojit jej s následnými kontrolami v dalším navazujícím úseku Fondu.

Tato opatření by měla být doprovázena opatřeními ve smyslu zjednodušení toku dokumentace mezi SFŽP a MŽP (nutno ošetřit v delegační dohodě) a také opatřeními ve smyslu zjednodušení skladby financování jednotlivých projektů – souběh financování SFŽP/SR a ESIF nahradit jen variantou SR a ESIF (bude záviset na metodice kofinancování ESIF na národní úrovni). Zároveň považujeme za nezbytné řešit výpadky financování způsobené napojením systému administrace na systém ISPROFIN, které způsobují prodlení v čerpání alokace na přelomu každého kalendářního roku.



ROLE ŘÍDÍCIHO VÝBORU

Řídící výbor představuje v procesu implementace programu nadbytečný prvek, nepřinášející výraznou přidanou hodnotu z hlediska výběru projektů k podpoře. Tento prvek je (historicky) převzat z hodnocení projektů přijímaných SFŽP v rámci národních dotačních programů a ve vztahu k využívání finančních prostředků SF nemá příliš opodstatnění. Pokud budou zohledněny návrhy na všestranné zjednodušení administrace na úrovni projektů i OP, bude stávající (již tak diskutabilní) role řídicího výboru dále ještě výrazněji oslabena. Vzhledem k transparentnosti procesů a příjmu a hodnocení žádostí a se zavedením navrhovaného prvku nárokových dotací a nesoutěžních výzev doporučujeme ukončení činnosti ŘV s účinností od začátku implementace programu OPŽP 2014+. Tento krok výrazně urychlí projektový cyklus napříč programem.

ÚLOHA VÝZEV JAKO VÝZNAMNÝ PRVEK PROCESNÍHO ŘÍZENÍ

Jako jeden z významných prvků řízení programu z hlediska plnění cílů a absorpční kapacity by mohl do budoucna sloužit systém řízení prostřednictvím výzev. Doporučujeme, aby byla posílena role specifických a průřezových příruček pro žadatele a zejména role výzev, které budou moci/muset specifikovat více parametrů, než tomu bylo dosud.

Analýzou možností řízení prostřednictvím výzev dospěl hodnotitel k závěru, že systém by měl zahrnovat následující prvky:

- Závazný a do značné míry neměnný harmonogram s pravidelnou periodicitou výzev pro každou PO nebo její definované části, čímž opadne potřeba ze strany žadatelů urychleně podávat nedostatečně připravené projekty
- V návaznosti na tento harmonogram přesně definované požadavky na připravenost projektů zejména stavebního charakteru, které by umožnily zrychlení administrace a zkrácení doby od podání žádosti k ukončení projektu (například povinnost mít již vydané a pravomocné stavební povolení a odpovídající stupeň PD, což by umožnilo okamžité vyhlášení soutěže)
- Takzvané nesoutěžní výzvy na projekty, kde prvek hodnocení postrádá význam (především SC 2.1, dále separovaný sběr komunálních odpadů a případně další typy projektů, kde přínos je jednoznačný a podmínky jsou definovány tak, že soutěž mezi projekty nepřináší přidanou hodnotu), přičemž tyto výzvy by mohly být i průběžné, kdy by projekty byly schvalovány vždy ve vztahu k určitému datu

ELEKTRONIZACE, ŠABLONY DOKUMENTACE/ŽÁDOSTÍ

V zájmu zjednodušení předkládání žádostí a v souladu se sjednocením prostředí pro žadatele napříč operačními programy (hodnotiteli nemá k dispozici detaily nastavení jednotného prostředí) navrhuje hodnotitel maximalizovat elektronizaci podávání žádostí o podporu i navazujících administrativních úkonů v komunikaci Fond - žadatel.

Tímto návrhem rovněž souvisí doporučení minimalizovat požadované přílohy na takovou úroveň, kdy jsou k dispozici údaje, potřebné k hodnocení projektu, bude-li prováděno, ale zároveň jsou eliminovány požadavky na přílohy, které suplují kontrolu, která primárně spadá pod obecně závaznou legislativu nebo do odpovědnosti osoby žadatele a k informovanosti Fondu o charakteru projektu nijak nepřispívá a pouze zvyšuje administrativní zátěž žadatele a kontrolní zátěž Fondu.

Toto doporučení souvisí s doporučeními uvedenými výše, ve věci řízení programu prostřednictvím výzev. Požadavek na stavebně zcela připravený projekt tak eliminuje požadavky na většinu příloh typu vyjádření ČIŽP, KÚ a další.



Požadavky na přílohy nad rámec absolutního minima popsaného výše budou samozřejmě modifikovány u výzev s výraznými specifiky, jako například v současném OPŽP výzvy pro 90 % dotaci pro nespalovací zdroje pro MSK, kde projektový proces byl ovlivněn mnoha vnějšími faktory a dále u výzev pro předkládání velkých projektů.

Rovněž doporučujeme zachování přílohy k žádosti typu stanovisko odborného útvaru MŽP (OEREŠ), kdy tento podklad do značné míry predikuje hodnocení projektu a vyžaduje zapojení odborné kapacity útvaru MŽP.

POKYNY PRO ŽADATELE

Pro orientaci žadatele by měly být k dispozici přehledné pokyny pro žadatele v členění na jednotlivé dokumenty jednak po prioritních osách a jednak po průřezových problematikách.

Toto členění na jednotlivé dokumenty jednak usnadní aktualizace v průběhu programu a jednak povede ke snazší orientaci žadatelů i administrátorů. Výše zmíněné pokyny by měly ve vhodných případech zahrnovat i závazné šablony a postupy a z toho vyplývající postihy, které je žadatel povinen respektovat v průběhu přípravy a provádění projektu.

Hodnotitel rozhodně nedoporučuje navrhované sloučení Směrnice a Pokynů pro žadatele právě z důvodu komplikace procesu aktualizací, které mohou v průběhu programového období nastat ať už z důvodu změny legislativy nebo z důvodu jiných například administrativních změn.

Je nezbytné, aby byla v pokynech poskytnuta žadatelům taková podpora, která by přispěla ke snížení administrativní zátěže Fondu a zároveň přispěla k tomu, že žadatelé nebudou na Fond přesouvat odpovědnost za správnost procesů, která náleží primárně jim.

Navrhované členění příručky pro žadatele (jednotlivé izolované dokumenty)

- Obecné zásady (může být dále členěno na podání žádosti, realizaci a ukončení)
- Veřejné zakázky
- Veřejná podpora
- Financování
- PO 1 – PO 5 (jednotlivé dokumenty, obsahující i povinné přílohy ke všem stupňům administrace žádosti)
- Velké projekty (nezbytné zcela oddělit, stávající pokyny tuto problematiku řeší absolutně nedostatečně)

KONTROLA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PRO VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ A ROLE PRÁVNÍHO ODBORU SFŽP

Kontrola zadávací dokumentace ex ante, tak jak je prováděna v současném programovém období, je do budoucna ve stejné podobě neudržitelná. Dvoufázové posuzování vysokého procenta veřejných zakázek jak projektovým manažerem, tak právníkem projektu, představuje významný zpomalovací prvek v čerpání dotací v rámci OPŽP.

Vzhledem k tomu, že v období 2014+ budou opět podmínky pro výběr dodavatelů a pro kontrolu těchto procesů nastaveny centrálně metodickým pokynem na úrovni MMR (hodnotitel nemá MP k dispozici), navazujícím na jednu z ex ante kondicionalit vyplývajících z Obecného nařízení 1303/2013, nezbytné minimum kontroly bude muset být zachováno, ale mělo by být nastaveno tak, aby zmíněná podmínka byla naplněna, efektivita zachována, ale obojí nevedlo k nadměrné zátěži administrátorů projektů a žadatelů.



Pro splnění této ex ante podmínky je třeba „zabezpečit efektivní kontrolu“ což může být naplněno kombinací následujících prvků:

- maximalizací využití závazných šablon dokumentů,
- kvalitní osvětou ve formě precizních pokynů a „motivačním“ systémem sankcí, který bude předem zveřejněn,
- stanovením finanční hranice pro hloubkovou kontrolu,
- stanovením metodiky pro určení vzorku projektů pro hloubkovou kontrolu nad rámec kontroly prováděné na základě překročení finanční hranice,
- maximum kontrol vést v režimu „ex post“, tedy ve fázi závěrečného vyhodnocení projektů nebo jiné následné kontroly.

V rámci kontrol, které budou prováděny ex ante by měla být kontrola zaměřena na klíčové části zadávací dokumentace, u kterých existuje největší potenciál pro diskriminaci uchazečů - kvalifikační a hodnotící kritéria. Úměrně redukci agendy by měly být redukovány i stávající kontrolní listy na nezbytné minimum otázek (v závislosti na možnostech elektronického prostředí pro administraci).

Systém zapojení právního odboru jako podpory procesů v OPŽP je v současné době nepřiliš vyhovující. Kontrola veřejných zakázek v současné podobě představuje výrazný zpomalující prvek procesu administrace OPŽP.

V návaznosti na informace výše uvedené navrhujeme využít kapacit odboru právního pro ex post kontroly vzorku veřejných zakázek, který bude specifikován v závislosti na novém nastavení systému administrace OPŽP. V souvislosti s nastavením systému těchto kontrol zvážit posílení právního odboru a nastavit pravidla spolupráce s technickými útvary Fondu neboť je zřejmé, že pouhé právní aspekty dodržení zákona o VZ nejsou pro kontrolu dostatečným prvkem. Nejvyšší procento chybovosti žadatelů spočívá v nevhodném nastavení kvalifikačních a hodnotících kritérií ve vztahu k předmětu plnění zakázky, což není v silách právního experta kvalifikovaně posoudit u tak velké škály typových projektů, kterou zahrnuje OPŽP.

Zároveň doporučujeme již v této fázi definovat budoucí požadavky na externí právní podporu (pokud bude požadována) ve smyslu kontroly veřejných zakázek a včas zahájit výběr dodavatele této služby, která bude plně hrazena z PO 6 - technická asistence.

KONTROLNÍ MECHANISMY RESPEKTIVE VYUŽITÍ VEŘEJNOSPRAVNÍCH KONTROL

Současný systém kontrol realizace, tak jak je nastaven v rámci OPŽP, nepřináší výrazný efekt z hlediska výsledku jednotlivých projektů a představuje výrazný prvek zatížení projektových manažerů. Manuál pracovních postupů určuje periodicitu a náležitosti kontrol pro jednotlivé typy projektů, které příliš nereflektují reálné možnosti kontroly pochybení zjistit nebo průběh projektu výrazně ovlivnit. Zjednodušení systému kontrol by mělo být součástí doporučené změny systému administrace OPŽP na úrovni projektů.

Obecně považuje hodnotitel za vhodné provádět průběžné kontroly pouze na vzorku projektů, který bude stanoven na základě ceny díla a analýzy rizik projektů nebo kombinace obou těchto prvků.

U velké části projektů typu dodávek a některých služeb, považujeme provedení průběžné kontroly za nadbytečný prvek. Tento typ projektů by měl být řešen pouze následnou kontrolou, která by mohla být prováděna rovněž na vzorku projektů ve spolupráci s krajskými pracovišti fondu.

S výhodou lze využít institutu veřejnosprávních kontrol a nezdvajovat kontrolní mechanismy specifickými procesy.



ODPOVĚDNOST SFŽP A ŽADATELŮ

Průřezovým problémem, který do značné míry komplikoval průběh stávajícího programového období, bylo a je přenášení určitého stupně odpovědnosti a kontroly žadateli na struktury a pracovníky Fondu. Pro urychlení administrace a zjednodušení procesů by měly být nastaveny jasné hranice odpovědnosti v jednotlivých fázích projektového cyklu, doprovázené snížením stupně kontroly Fondem v těch fázích, kde je jasná odpovědnost na straně žadatelů. Jako příklad může sloužit proces posuzování bonity žadatele, kdy by mělo být zřejmé, že finanční zátěž subjektu který o dotaci žádá, by měla být především jeho zodpovědností, včetně důsledků, které to přináší a Fond by neměl tuto míru stanovovat.

Povinnosti stanovené obecně závaznou legislativou by neměly být předmětem kontroly ze strany Fondu v žádném stupni posuzování projektu, nýbrž by měly být ponechány v kompetenci žadatele a příslušných orgánů, které provádějí správní nebo kontrolní činnost.

Na straně Fondu by měla být posílena možnost ukončit administraci projektu jednak při nekvalitní spolupráci ze strany žadatele (nedoložení podkladů v termínu ani po výzvě) a jednak při zjištění pochybení které nelze zhojit.

Snížení neproduktivní kontroly poskytne větší prostor odborným pracovníkům Fondu pro zkrácení reakční doby na klíčové úkony administrace, dotazy žadatelů a konzultační činnost směrem k žadatelům.

KRAJSKÁ PRACOVISTĚ

Zapojení krajských pracovišť do administrace projektu OPŽP považuje hodnotitel za vhodný prvek a podporuje jeho zachování a posílení role těchto pracovišť. Krajská pracoviště působí jako kontaktní místa pro regiony a poskytují základní poradenství OPŽP. Personální obsazení těchto útvarů by do budoucna mohlo být posíleno v návaznosti nato, jakou roli budou krajská pracoviště plnit. Kromě příjmu žádostí a osvětové činnosti by mohli pracovníci KP systémově provádět například kontroly vzorku projektů, které mají charakter dodávek nebo služeb, protože je doporučováno, že prvek podávání žádosti bude do budoucna zjednodušen jednak výraznější elektronizací a jednak snížením požadavků na povinné přílohy.

VYHODNOCENÍ IMPLEMENTAČNÍHO SYSTÉMU OP JAKO CELKU

Stávající implementační systém nelze efektivně aplikovat na OPŽP2014+. Je nutné provést zásadní změny implementačního systému respektive implementovat výrazně modifikované procesy řízení OPŽP2014+.



POSOUZENÍ NAPLŇOVÁNÍ PRINCIPU PARTNERSTVÍ

Naplňování principu partnerství bylo posuzováno podle Příručky pro ex ante hodnocení, čl. 5 Návrhu obecného nařízení a pracovního dokumentu EK „The partnership principle in the implementation of the Common Strategic Framework“ Funds - elements for a European Code of Conduct on Partnership“. V rámci posuzování naplňování principu partnerství v rámci OPŽP nebyly zjištěny žádné významné rozpory s požadavky formulovanými ve výše zmíněných dokumentech. Otázkou bude pouze výběr členů Monitorovacího výboru, v návrhu OP je toto ošetřeno konstatováním, že výběr bude prováděn mj. „na základě principu partnerství“.



POSOUZENÍ HORIZONTÁLNÍCH PRINCIPŮ

Naplňování horizontálních principů bylo hodnoceno mj. podle Příručky pro ex ante hodnocení a Návrhu obecného nařízení. Přitom bylo vycházeno z předpokladu, že problematika rovných příležitostí a předcházení diskriminace má pro intervence navrhované v OPŽP minimální relevanci. Úkolem je v těchto problematikách především zajištění souladu návrhu OPŽP s příslušnými ustanoveními (zejména s čl. 7, 8 a 87 (3)) Návrhu obecného nařízení, delegování zástupců kompetentních organizací do Platformy MŽP 2014-2020 a Monitorovacího výboru OPŽP (v souladu s principem partnerství) a zapojení Národního orgánu pro rovné příležitosti do procesu přípravy OPŽP (respektive uskutečnění kroků k zajištění kladného stanoviska Národního orgánu pro rovné příležitosti k OPŽP). Tyto požadavky jsou podle nálezu ex ante evaluátora spíše naplňovány, kapitoly 10.3 (Rovnost žen a mužů) a zejména 10.2 (Rovné příležitosti a ochrana před diskriminací) jsou však formulovány poměrně vágně a není jisté, zdali budou v tomto stavu přijatelné pro Národní orgán pro rovné příležitosti (předpokládáme, že Národní orgán pro rovné příležitosti přispěje k úpravě zmíněných kapitol).

Z aktuálně posuzované verze OPŽP nelze jednoznačně posoudit přiměřenost plánovaných opatření na podporu udržitelného rozvoje. Kapitola 10.1 pouze obsahuje obecné deklaratorní fráze o zohlednění principů udržitelného rozvoje v rámci OPŽP, chybí zde také odkázání na relevantní dokumenty (např. na Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, případně na příslušné dokumenty EK). Sice není možné konstatovat, že by intervence plánované v OPŽP byly v rozporu s principy udržitelného rozvoje (naopak opatření v OPŽP z globálního hlediska vesměs směřují na podporu udržitelného rozvoje), v příslušné kapitole však chybí specifikace, jakým způsobem je, resp. bude problematika udržitelného rozvoje integrována do procesů přípravy, implementace a monitoringu programu a do procesu výběru operací (resp. projektů).



4 VYHODNOCENÍ EVALUAČNÍCH OTÁZEK

V následujících podkapitolách jsou vyhodnoceny zvolené evaluační otázky, a to podle zhodnocení relevance prostřednictvím 4 stupňové škály (ano, spíše ano, spíše ne, ne), a jsou doplněny stručným komentářem.

Toto vyhodnocení se vztahuje k OP jako celku, tedy zahrnuje sumární odpovědi vztažené ke všem prioritním osám na základě zhodnocení jednotlivých prioritních os.



4.1 EVALUAČNÍ OKRUH 1: VYHODNOCENÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI

Evaluační okruh 1: Vyhodnocení analytické části

| | |
|-----------|---|
| 1.1 | Pracovala předložená socioekonomická analýza, resp. analýza potřeb se všemi relevantními údaji a byla v ní zahrnuta veškerá významná dostupná data? |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> Spíše ne <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Analytická část vykazuje nevyváženost, v některých případech chybí zdroje informací, data a prognózy vývoje, stejně tak v některých případech chybí zohlednění zkušeností z OPŽP 2007-2014. Velmi často je potřeba pouze deklarována. |

Evaluační okruh 1: Vyhodnocení analytické části

| | |
|-----------|---|
| 1.2 | Ukazuje předložená analýza potřeb/problémů na nejvýznamnější problémy v oblasti životního prostředí v ČR, jež je třeba řešit, a na nejvýznamnější vnější faktory – příležitosti a hrozby? |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> Spíše ne <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Analýza pracuje s relevantními daty, nicméně vykazuje dílčí nedostatky, potřeba je v řadě případů pouze deklarována. |



4.2 EVALUAČNÍ OKRUH 2: VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.1 | Existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami/navrhovanými specifickými cíli OP a potřebami v oblasti ŽP identifikovaných na evropské (tj. zejm. ve strategii Evropa 2020, ve specifických doporučeních pro ČR podle čl. 121(2) Smlouvy o fungování Evropské unie a doporučení Rady přijatými podle čl. 148 (4) Smlouvy o fungování Evropské unie) a národní úrovni (zejm. v Národním programu reforem 2013, Dohodě o partnerství a Státní politice životního prostředí 2012-2020)? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Vazby jsou identifikovány správně, nejsou však vždy adekvátně dokládány. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.2 | Je zdůvodnění navržených investičních priorit a specifických cílů programu s analýzou potřeb (tj. s identifikovanými problémy) dostatečné? Resp. jsou identifikované problémy adekvátně transformovány do výběru Evropskou komisí stanovených tematických cílů, investičních priorit a definovaných specifických cílů? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Obecně ano. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.3 | Obsahuje návrh OP jasnou kauzální vazbu mezi identifikovanými problémy, specifickými cíli strategie OP a mezi navrhovanými akcemi/operacemi, očekávanými výstupy a výsledky a je zřejmé, jak bude navrhovaná strategie působit? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Identifikované problémy, specifické cíle, navrhované akce a výsledky a výstupy (indikátory výsledků a výstupů) jsou ve většině případů logicky provázané. Působení bude ovlivněno rovněž stavem legislativy a absorpční kapacitou. | | | |



Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 2.4 | Je navržená celková logika struktury a obsahu jednotlivých prioritních os správná včetně nastavení formy podpory, finanční alokace, míry spolufinancování, cílových skupin, typů příjemců, absorpční kapacity, udržitelnosti výstupů resp. výsledků operací, územní dimenze, integrovaných nástrojů, příp. velkých projektů, finančních nástrojů atp.? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Řada těchto oblastí není ve verzi 7 OPŽP popsána, popřípadě byla indikována změna. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|---|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 2.5 | Byly zvažovány alternativní strategie k dosažení očekávaných cílů/výsledků? Existují vhodnější intervence/operace podporovatelné z evropských fondů v programovém období 2014-2020 k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Alternativní strategie v OP nejsou diskutovány, zřejmě neexistují. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.6 | Je nezbytné, aby navržené intervence byly financovány z veřejných zdrojů? Je tato skutečnost řádně zdůvodněna? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Existence selhání trhu není v řadě případů pojmenována, nicméně lze konstatovat, že podpora z veřejných zdrojů je ve většině případů nezbytná. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.7 | Jsou specifické cíle jednotlivých prioritních os programu a specifické cíle prioritních os vzájemně logicky provázané a komplementární? (tj. lze očekávat synergické účinky navrhovaných intervencí, nevyskytují se překryvy mezi specifickými cíli, resp. prioritními osami)? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Byly identifikovány možné méně významné překryvy, viz podrobnosti u jednotlivých PO. | | | |



Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|---|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.8 | Je navržená strategie OP komplementární s relevantními nástroji, resp. strategickými dokumenty na evropské úrovni (zejm. základní strategie v oblasti ŽP) a na národní úrovni (zejm. relevantní sektorové strategie, národní dotační programy)? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Navržená strategie je v zásadě komplementární se strategickými dokumenty, sektorovými strategiemi (pokud existují) a národními dotačními programy (jinými zdroji financování na obdobná opatření). | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.9 | Je strategie OP koncipována tak, aby docházelo k maximálně možným synergickým efektům s ostatními relevantními operačními programy realizovanými v ČR v období 2014-2020 (zejm. OP PIK, OPD, IROP a OP Praha-pól růstu)? | | | |
| Odpověď: | Ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Strategie OP je synergická s vyjmenovanými OP, zejména s IROP, OPPIK, PRV a OPD. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 2.10 | Splňuje návrh OP všechny náležitosti dané legislativou EK – zejm. zda jsou splněny relevantní tematické a obecné předběžné podmínky podle Přílohy IV. Obecného nařízení? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input checked="" type="checkbox"/> |
| Komentář: | OP v současnosti nesplňuje ex ante kondicionality. Jsou zpracovány zatím akční plány. | | | |

Evaluační okruh 2: Vyhodnocení návrhové části

| | | | | |
|-----------|---|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2.11 | Respektuje návrh rozdělení finančních prostředků na všech úrovních OP míru závažnosti problémů a potřebnost ve vazbě na intervenční logiku pro danou úroveň programu? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Alokace SC 3.4 je poddimenzována. | | | |



4.3 EVALUAČNÍ OKRUH 3: VYHODNOCENÍ NAPLŇOVÁNÍ CÍLŮ OP

| Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 3.1 | Je intervenční logika programu a cílový stav kvantifikován prostřednictvím vhodných (tj. srozumitelných a s dostatečnou vypovídací schopností) monitorovacích indikátorů? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Systém indikátorů je obecně na úrovni SC nastaven vhodně, byly identifikovány dílčí nedostatky, které jsou popsány u jednotlivých PO. | | | |

| Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 3.2 | Je cílový stav (kvantifikovaný prostřednictvím monitorovacích indikátorů) dimenzován realisticky, tj. je možné s disponibilními finančními zdroji reálně předpokládat jeho dosažení za předpokladu, že se významně nezmění vnější podmínky? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | | | | |

| Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP | | | | |
|---|---|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 3.3 | Jsou milníky vybrané pro výkonnostní rámec stanovené přiměřeně? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | S ohledem na posun provádění OP jsou hodnoty pro milníky příliš optimistické a jejich dosažení se nejeví jako reálné (souvisí s nedostatečně analyzovanou absorpční kapacitou). | | | |



Evaluační okruh 3: Vyhodnocení naplňování cílů OP

| | | | | |
|-----------|---|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 3.4 | Jsou navrženy vhodné postupy a opatření pro provádění evaluace programu? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | <p>V posuzované verzi OP není oblast evaluace příliš rozpracována, nicméně dle nastavené a popisované struktury řízení a monitoringu OPŽP, lze usuzovat, že by monitoring a evaluace programu měla být v obdobném rozsahu jako u OPŽP 2007-13 tj. Řídícím orgánem bude MŽP ČR, zprostředkujícím subjektem SFŽP ČR a v neposlední řadě certifikačním orgánem MF ČR. Monitoring indikátorů a cílů by měl být realizován jednak průběžně (na základě vyhlášených výzev) a jednak ročně (bude sloužit jako podklad pro monitorovací výbor). Poskytovatelem dat pro monitoring bude SFŽP ČR, který data získá z předložených žádostí, popřípadě ze závěrečného vyhodnocení projektu. Lze říci, že v případě kdy budou správně a efektivně nastaveny indikátory a jejich cílové hodnoty a budou efektivně převzaty účinné postupy z období 2007-13, lze monitoring a evaluaci programu prohlásit za efektivní.</p> <p>Nicméně v průběhu hloubkových rozhovorů s odpovědnými pracovníky jak MŽP ČR, tak SFŽP ČR bylo konstatováno, že přístup používaný v OPŽP 07-13 by měl být v programovém období 2014-20 významně upraven.</p> | | | |



4.4 EVALUAČNÍ OKRUH 4: VYHODNOCENÍ IMPLEMENTAČNÍHO SYSTÉMU OP

Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|----------|--|
| 4.1 | Je navržený implementační systém koncipován tak, aby bylo možné co nejefektivněji dosáhnout stanovených cílů OP? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne | Ne <input checked="" type="checkbox"/> |
| Komentář: | <p>Popis implementačního systému je obecný a základní koncepce (zatím) odpovídá stávající praxi. Z popisu systému uvedeném v OP však není zřejmé do jaké míry bude stávající (neudržitelný) systém modifikován. Bez zásadní reformy procesu implementace nelze implementační systém považovat za efektivní.</p> <p><i>V kapitole Technická pomoc jsou popsány bariéry stávajícího implementačního systému, tedy jsou zřejmé příčiny respektive oblasti, které je nutno změnit. Není však zřejmé jak.</i></p> | | | |

Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému

| | | | | |
|-----------|--|---|-----------------------------------|-----------------------------|
| 4.2 | Je navržený implementační systém nastaven tak, aby nedocházelo k nejasnostem v působnosti jednotlivých zapojených subjektů a aby byla zajištěna maximální míra efektivity v komunikaci a koordinaci? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | <p>Z hlediska působnosti zapojených subjektů se implementační systém v obecné rovině jeví jako akceptovatelný, efektivita komunikace a koordinace bude závislá na kvalitě reformy stávajícího procesu implementace.</p> <p>Nicméně je nutné provést zásadní reformu implementačních procesů.</p> | | | |

Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 4.3 | Je reálné předpokládat, že bude zajištěno dostatečné množství lidských zdrojů a administrativní kapacity na zajištění všech aspektů řízení OP? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | <p>Popis implementačního systému je obecný a základní koncepce odpovídá stávající praxi. Bez změny stávajícího implementačního systému nelze předpokládat, že by množství lidských zdrojů bylo pro efektivní zajištění řízení OP dostatečné.</p> <p>Pro zajištění kvalitního řízení OP bude mj. zapotřebí efektivní využívání prostředků z technické pomoci.</p> | | | |



Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému

| | | | | |
|-----------|---|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 4.4 | Respektuje návrh OP adekvátně princip partnerství? | | | |
| Odpověď: | Ano <input checked="" type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Návrh OPŽP respektuje adekvátně princip partnerství, předpokladem však bude naplnění zatím obecně proklamovaného záměru výběru členů Monitorovacího výboru v souladu s principem partnerství. | | | |

Evaluační okruh 4: Vyhodnocení implementačního systému

| | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|--|-----------------------------|
| 4.5 | Jsou v návrhu operačního programu vhodně zakomponována opatření pro podporu rovných příležitostí mezi muži a ženami a pro prevenci diskriminace (tam, kde je to relevantní) a opatření na podporu udržitelného rozvoje? | | | |
| Odpověď: | Ano <input type="checkbox"/> | Spíše ano <input type="checkbox"/> | Spíše ne <input checked="" type="checkbox"/> | Ne <input type="checkbox"/> |
| Komentář: | Opatření pro podporu rovných příležitostí a pro prevenci diskriminace jsou v návrhu OPŽP vhodně zakomponována, zatím však nejsou zcela doplněna dostatečně konkrétním popisem. Opatření na podporu udržitelného rozvoje nejsou v dostatečné míře specifikována a provázána s relevantními dokumenty. | | | |



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

5 SOUHRN ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ



PRIORITNÍ OSA 1

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|--|
| | | velmi závažné/závažné/méně závažné | |
| Analýza neobsahuje relevantní údaje v potřebném rozsahu pro formulaci problémů a návrhů opatření | 1.1., 1.2, | Velmi závažné | <p>Obecně je deklarováno, že jsou a budou navrhovaná opatření (hodnoty indikátorů) v souladu s Plány povodí a s připravovanými Plány na národní části mezinárodní oblasti povodí a plány oblastí povodí včetně programů opatření a s plány pro zvládání povodňových rizik a národními plány povodí včetně programů opatření. Nicméně aktualizované „plány“ budou až na konci roku 2015.</p> <p>Přesnější zaměření na relevantní opatření (cíle, indikátory) není v OP uvedeno, a to i přesto, že jev OP uvedeno, že byla vyhotovena analýza absorpční kapacity, tudíž by neměl být problém tato opatření specifikovat.</p> |
| Územní dimenze | 2.4 | Závažné | <p>Z textu OP není patrné, jak byla územní dimenze stanovena (definice územní dimenze je zmíněna pouze kapitole „2.1.6 Kategorie zásahů“, tab. č. 12. Jako podklad pro obhájení územní dimenze mohou MŽP posloužit v OP zmíněné vyhotovené „analýzy absorpční kapacity“.</p> |



| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|--|
| Potenciál pro překryvy mezi některými SC a PO | 2.7 | Závažné | Bud' lépe definovat v dané PO nebo sloučit do jedné PO OP |
| Financování opatření v rámci PO1 | 2.6, 2.7, 2.11 | Velmi závažné | Zajistit aby nedocházelo k opětovné podpoře projektů „ve stejné intervenci“ ve které byly spolufinancované z OPŽP 2007-13. Např. intenzifikace ČOV. Určit takové metodiky vyhodnocování, aby bylo zajištěno, že dané opatření je opravdu nejlepší hodnota za peníze. |
| Regulace v oblasti VaK (Příloha 6 OP) | 1.2, | Velmi závažné | Dle ujištění ze strany zpracovatele OPŽP je Příloha č. 6 ze strany EK akceptovatelná. Je-li tomu tak, je tato problematika vyřešena. |
| Opatření SC1.4 - budování, rozšíření a zkvalitnění informačních, hlásných, předpovědních a výstražných systémů na lokální i celostátní úrovni | 2.1, 2.4, 2.7, 2.8 | Méně závažné | Lépe zpracovat grafické znázornění uvedené v Příloze 1 OPŽP, lze čerpat ze zdroje www.povis.cz |
| Forma podpory | 2.4, 2.11 | Závažné | Jsou uvažovány finanční nástroje, nicméně jejich forma není v současnosti známa. Přezkoumat zda 85 % výše podpory je v souladu s novými podmínkami veřejné podpory. |



| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|--|
| Protipovodňová opatření | 2.1, 2.4, 2.7, 2.8 | Velmi závažné | Je třeba připomenout, že v prvním kole plánů povodí bylo EK označeno několik nedostatků (včetně uplatnění článku 4 Rámcové směrnice pro vodní politiku, který může mít důsledky pro výběr navržených investic jako způsobilé). Byť je v textu OP ŽP nově uvedena zmínka, že vybraná opatření musí být v souladu s čl. 4 Rámcové směrnice, nicméně stále hrozí reálné riziko, že vybrané investice nemusí být v konečném důsledku EK vnímány jako způsobilé (týká se SC 1.3 a 1.4). |
| SC1.3 - Zprůtočnění nebo zvýšení retenčního potenciálu koryt vodních toků a přilehlých niv, zlepšení přirozených rozlivů. | 2.1, 2.4, 2.7, 2.8 | Závažné | Ve společných a specifických programových ukazatelích výstupu SC 1.3 a 1.4, je uveden „počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl sloužících k povodňové ochraně“, nicméně v DoP není výstavba nádrží podporována je třeba toto v textu OP ŽP uvést do souladu. |
| SC4.3 - problém překryvu se SC4.4 | 2.7 | Závažné | SC4.3 se především týká posílení funkce v krajině (zlepšení vodního režimu v krajině) a SC4.4 se týká zlepšení kvality prostředí v sídlech, řešících mimo jiné zlepšení vodního režimu ve městech (sídlech). Pro obhájení |



| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|-----------------|------------------------|--|--|
| | | | těchto opatření je zapotřebí jednoznačně stanovit, kdy jsou opatření zařaditelná do PO1 a kdy do PO4, respektive doporučujeme tato upřesněná opatření zakomponovat do jedné PO 1 OPŽP. |

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|---|
| Nepropustně zpevněná plocha připojená na jednotnou kanalizaci | 3.3 | závažné | Nezdá se jako reálné nastavení cílové hodnoty na výši 0, není pravděpodobné, že by se vyřešily všechny plochy. Nezdá se jako vhodné takto indikátor definovat, jako vhodnější se jeví snížení dešťových vod v kanalizaci apod. |
| Snížení množství vypouštěného znečištění v ukazateli P celk. | 3.3 | závažné | Je otázkou jestli je smysl cílové hodnoty nastaven správně neboť výchozí hodnota je 1 203 a cílová hodnota 1 100. V případě, že se by se vypouštělo více odpadních vod, tak by hodnota mohla naopak vzrůst i přes stav, že účinnost čištění bude vyšší. |



| | | | |
|---|-----|---------------|---|
| Území s identifikovanou svahovou nestabilitou | 3.3 | závažné | Nezdá se jako reálné nastavení cílové hodnoty na výši 0, není pravděpodobné, že by se vyřešily všechny plochy. |
| Provozba SC 1.2 na Plán rozvoje venkova (PRV) | 3.3 | velmi závažné | U SC 1.2 musí být zajištěna podpora s programem (PRV) toto musí být popsáno ve SC a také v kapitole řešící komplementaritu a synergie. |
| Hodnota milníků | 3.3 | velmi závažné | |
| Shodná výše indikátorů | 2.3 | závažné | „Počet obyvatel připojených na zlepšené čištění odpadních vod“ a „Návrhová kapacita nově vybudovaných, a rekonstruovaných ČOV“ oba indikátory jsou nastaveny na 60 000 EO, přičemž nově připojení EO jsou rozdílné hodnoty jako návrhové EO, nejedná-li se nešťastnou schodu náhod. |



PRIORITNÍ OSA 2

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|-------------------------------------|------------------------|--|-------------------------------------|
| Viz kapitola 2.2. Viz strana 30. | | závažné | Viz kapitola 2.2. Viz strana 30. |



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE

Fond soudržnosti

Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

PRIORITNÍ OSA 3



ODPADY

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|---|
| Analýza neobsahuje relevantní údaje v potřebném rozsahu pro formulaci problémů a návrhů opatření | 1.1., 1.2, 2.2 | Velmi závažné | Programový dokument se v této věci odkazuje na to, že priority podpory projektů bude určovat zejména nový POH ČR pro období 2015-2024 a samostatný Program předcházení vzniku odpadů, což nezbyvá než respektovat. Více prostoru pro zhodnocení stavu OH v rámci programového dokumentu není, bude to součástí analytické části POH ČR. |
| Sektorově a tématicky nejasné zaměření opatření pro prevenci průmyslových odpadů | 1.1, 2.3, 3 | Méně závažné | Doporučuje se zacílení opatření pro prevenci průmyslových odpadů na konkrétní sektory s relativně vysokou měrnou produkcí odpadů, lze řešit v rámci implementace |
| Potenciál pro překryvy mezi některými SC a PO | 2.7 | Méně závažné | Řešit v rámci implementace |
| Nepřesná či příliš široká formulace některých cílů | 3 | Závažné | Zpřesnit cíle SC 3.1 a SC 3.2, zejména v obou SC neformulovat některé cíle tak, že jsou již nyní splněné, upřesnit cíle ve snižování produkce odpadů u SC 3.1, zaměřit cíle SC 3.2 týkající se komunálních odpadů na úpravu a využití komunálních odpadů |



| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|---|
| | | | z produkce obcí |
| Chybí stanovení ukazatelů výstupů a výstupů pro úpravu komunálních odpadů na palivo nebo za účelem odklonu složky BRKO od skládek | 2.3, 2.4, 2.5, 3 | Velmi závažné | Navrhuje se zařadit indikátor výsledku a výstupů pro úpravu komunálních odpadů na palivo nebo za účelem odklonu složky BRKO od skládek, aby odpovídající opatření, obecně zahrnutá v rámci SC 3.2, bylo možno reálně podpořit |



EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE A RIZIKA

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|--|
| SC 3.4 sjednotit terminologii | 1.1 a 1.2, 2 celá | závažné | Změnit název specifického cíle, tak aby reflektoval analytickou část, kde se pracuje s pojmem staré ekologické zátěže na „Inventarizovat a odstranit SEZ“. |
| V tabulce č.1 odůvodnění TC a IP odstranit informaci o dekontaminačních plochách (str. 33) (pozůstatek z verze 4) | | Méně závažné | odstranit |

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|---|
| SC 5 analýza pouze popisná bez dat a zdrojů, doplnit i zkušenosti z OPŽP 2007-13 | 1.1 | závažné | doporučujeme doplnit zkušenosti z OPŽP tak jak je tomu i u ostatních částí PO 3, toto považujeme za vhodné zejména proto, že v OPŽP 2007 – 2013 byly realizovány obdobné projekty jak na zdrojích tak REACH centra. |
| SC 5 – projednat potenciální překryv opatření s VaVal | 2 | závažné | Projednat na úrovni MPO a MŠMT Své konstatování opíráme o činnost stávajících REACH center, pro ilustraci uvádíme REACH |



| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|---|
| | | | centrum při VŠB, podpořeného z OPŽP 2007 - 2014, jehož náplní je zjevně výzkum vývoj a vzdělávání: http://vec.vsb.cz/cz/centrum-inef/regionalni-a-vyukove-centrum-reach-a-chemicke-bezpecnosti.html |
| SC 3.4 a 3.5 – zvážit změnu TC a IP (přesun do TC 6) | 1 a 2 | závažné | <p>Navrhujeme přesunout tyto dva SC do TC 6, jednak do TC 5 tematicky nezapadají a došlo by k dílčímu zjednodušení PO 3.</p> <p>Například pro SC 3.4 využít IP: přijímáním opatření ke zlepšování městského prostředí, revitalizaci měst, regeneraci a dekontaminaci dříve zastavěných území (brownfields), (včetně bývalých vojenských oblastí), snížení znečištění ovzduší a podporou opatření ke snížení hluku.</p> <p>Pro SC 3.5 pod „TC 6 ERDF - investiční prioritu g: podporou transformace průmyslu na zdrojově účinné hospodářství, podporou ekologického růstu, ekologických inovací a <u>řízení dopadů činnosti</u> na životní prostředí ve veřejném i soukromém sektoru“.</p> |



PRIORITNÍ OSA 4

PO 4 je z hlediska analytického velmi dobře představena. Obsahu, struktury ani logice nelze vytknout žádná zásadní či závažná pochybení.

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|---|------------------------|--|--|
| Identifikovaný problém "nedostatečná kvalita prostředí v sídlech z hlediska jejich ekosystémových funkcí" není podložen údaji či referencemi | 1 | méně závažné | V Příloze č. 1 OPŽP 2014 - 2020 doplnit informaci o vývoji užití půdy v ČR |
| Aktivita "zlepšování návštěvnické infrastruktury", resp. cílový stav "návštěvnická infrastruktura je optimalizována" nejsou výslovně odůvodněny ve vztahu ke specifickému cíli 4.1. | 3 | méně závažné | Do návrhové části upřesnit povahu opatření vzhledem k specifickému cíli. |



PRIORITNÍ OSA 5

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|-----------------------------|
| Nejasný význam indikátoru „ Nová kapacita zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů “ | 3.2 | méně závažné | Vyjasnit význam indikátoru. |



OBECE

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|---|
| Stanovení cílových hodnot | 3.2 | Velmi závažné | Není vždy patrné, z jakých podkladů byly cílové hodnoty stanoveny. |
| Vazba mezi cílovou hodnotou a finanční alokací | 3.2 | Velmi závažné | Řádový nesoulad mezi jednotkovými náklady (vypočtenými z cílových hodnot a plánovaných finančních alokací) a jednotkovými náklady stanovenými ze skutečných nákladů v rámci OPŽP 07-13. |
| Milníky | 3.3 | Velmi závažné | Naplnění cílů u milníků je vesměs nastaveno velice optimisticky, neboť s ohledem na předpokládaný časový posun v příjmu žádostí do OPŽP 14-20 a s ohledem na náročnost realizací projektů v oblasti životního prostředí, je plnění cílů u milníků vysoce nepravděpodobné. |



IMPLEMENTAČNÍ SYSTÉM

| Hlavní zjištění | Evaluační okruh/otázka | Závažnost zjištění velmi závažné/závažné/méně závažné | Návrhy řešení |
|--|------------------------|--|--|
| Navržený implementační systém vychází ze stávající praxe. Pro období 2014+ není udržitelný. | 4.1 | Velmi závažné | Provést zásadní změny implementačního systému respektive implementovat výrazně modifikované procesy řízení OPŽP2014+. |
| Navržený implementační systém vychází ze stávající praxe. Pro období 2014+ není udržitelný. | 4.2 | Velmi závažné | Provést zásadní změny implementačního systému respektive implementovat výrazně modifikované procesy řízení OPŽP2014+. |
| Navržený implementační systém vychází ze stávající praxe. Pro období 2014+ není udržitelný. | 4.3 | Velmi závažné | Provést zásadní změny implementačního systému respektive implementovat výrazně modifikované procesy řízení OPŽP2014+. |
| Kapitola 10.1 je formulována příliš obecně a deklaratorně, bez specifikace jakými konkrétními opatřeními bude problematika udržitelného rozvoje zohledněna v OPŽP a bez provázání s relevantními dokumenty | 4.5 | Závažné | Konkretizovat způsob integrace problematiky udržitelného rozvoje do procesů přípravy, implementace a monitoringu programu a do procesu výběru operací (resp. projektů) a navázat kapitolu na relevantní dokumenty (např. na Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR) |
| Kapitoly 10.3 a zejména 10.2 jsou formulovány poměrně vágně a nespecifikují, jakým způsobem bude zajištěno | 4.5 | Závažné | Přeformulovat kapitoly v součinnosti s Národním orgánem pro rovné příležitosti |



| | | | |
|---|--|--|--|
| naplňování horizontálních principů v rámci intervencí OPŽP | | | |
|---|--|--|--|



6 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Strategické dokumenty:

- Programový dokument OP ŽP 2014-2020
- Evropa 2020 - Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, KOM(2010) 2020 v konečném znění
- Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014–2020 - Vymezení programů a další postup při přípravě České republiky pro efektivní čerpání fondů Společného strategického rámce, MMR listopad 2012
- Návrh Dohody o partnerství / Dohoda o partnerství
- Národní program reforem České republiky 2013
- Akční plán EU pro energetickou účinnost, EED
- Státní politika životního prostředí
- Klimaticko-energetický balíček EK
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR
- Státní energetická koncepce ČR
- Akční plán pro biomasu ČR
- Národní akční plán ČR pro energii z obnovitelných zdrojů
- Národní akční plány energetické účinnosti ČR
- Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR
- Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014-2020
- Národní program snižování emisí ČR (usnesení vlády č. 630 ze dne 11. června 2007)
- Programy ke zlepšení kvality ovzduší zpracované na úrovni zón a aglomerací a na místní úrovni (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění)
- Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR
- Strategie přizpůsobení se změnám klimatu ČR
- Plán odpadového hospodářství ČR (v současné době je aktualizován)
- Zásady hierarchie nakládání s odpady ukotvené v zákoně o odpadech
- Politika druhotných surovin ČR
- Surovinová politika ČR.
- Aktualizovaný Státní program ochrany přírody a krajiny
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, 2004
- Národní akční plán ČR pro energii z obnovitelných zdrojů, 2010
- Akční plán pro biomasu v ČR na období 2012 – 2020
- Národní akční plány energetické účinnosti ČR, 2. NAPEE 2011
- Národní implementační plán Stockholmské úmluvy pro ČR
- Koncepce ochrany povrchových a podzemních vod 2014-2020
- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v České republice s využitím technických a přírodních blížících opatření (usnesení vlády č. 799/2010)



- Plány hlavních povodí ČR a Plány oblastí povodí včetně programů opatření
- Koncepce zabezpečení obyvatelstva pitnou vodou za krizových situací
- Rozpracovaný Plán odpadového hospodářství ČR (v současné době je aktualizován)
- Program předcházení vzniku odpadů ČR (verze 12. 12. 2013)
- Zásady hierarchie nakládání s odpady ukotvené v zákoně o odpadech
- Politika druhotných surovin ČR
- Surovinová politika ČR.
- Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky, 2009 [chybí v OPŽP i seznamu v Průběžné zprávě]
- Strategie EU v oblasti ochrany biologické rozmanitosti do roku 2020 - Naše životní pojistka, náš přírodní kapitál, KOM (2011) 244 [v OPŽPv4 je uvedena, část 1.2.1, str. 26]

Legislativní a metodické dokumenty:

- Guyance dokument on ex-ante evaluation, MONITORING AND EVALUATION OF EUROPEAN COHESION POLICY, EK leden 2013
- Country-specific Recommendations 2013
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu, jichž se týká společný strategický rámec, o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006 (dále jen „obecné nařízení“)
- Nařízení Evropského parlamentu a rady o zvláštních ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj a cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006
- Nařízení Evropského parlamentu a rady o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006
- Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020, Ministerstvo pro místní rozvoj (
- Aktuální verze Národního číselníku indikátorů 2014-2020
- Metodický pokyn NOK Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014-2020
- The partnership principle in the implementation of the Common Strategic Framework Funds - elements for a European Code of Conduct on Partnership

Další dokumenty

- Analýza administrativní náročnosti implementace OPŽP - procesně personální audit, ČSOB Advisory / Naviga 4 - MŽP, duben 2013
- Výstup databáze SFŽP - předložené žádosti (přidělené finanční alokace, indikátory) / 2014_02_21_monitorovací indikatory PO 1-7 OPŽP
- Manuál pracovních postupů, MŽP/SFŽP, Č. j.: 2584/330/09, 51012 /ENV/09



- SEA OPŽP
- SEA Dohody o partnerství
- Vypořádání meziresortního připomínkového řízení k materiálu „Operační program Životní prostředí“
- Přílohy k OP:
 - Základní vazby mezi prioritními osami OP ŽP 2014-2020 a prioritními cíli definovanými v hlavních strategiích EU a OECD
 - Implementační systém OPŽP 2014-2020
 - Hodnocení dopadů OPŽP 2007-2013
 - Identifikace komplementarit a synergií OPŽP 2014-2020 s dalšími operačními programy a národními a evropskými nástroji.
 - Dohoda mezi Českou republikou a Evropskou komisí na „Podmínkách přijatelnosti vodohospodářských projektů pro Operační program Životní prostředí v programovacím období 2014–2020“
- EC Observations on the fifth draft OPE 2014-2020
- Observations OP Environment Ver.5, follow up of the Video-conference and ISCs (Maturity of the OPE, ver. 5)



7 PŘÍLOHY

7.1 PROGRAMOVÁNÍ OPŽP

Možnost nebo členit program nikoli složkově, ale na základě tematických cílů eliminuje některá rizika úzce zaměřených PO spojená například s finančním řízením programu. Ta mohou nastat i v případě, že příslušná PO generuje velké projekty nebo významný podíl investičně náročných projektů. Při výpadku jednoho či více takových plánovaných projektů v konečné fázi programu může dojít k tlaku na PO a nutnosti absorpce volných prostředků náhradními projekty. Toto riziko by v případě komplexních PO mohlo být snáze eliminováno.

Jako jedno z identifikovaných řešení se jeví například podřazení „rizik“ pod jednu prioritní osu napříč programem. V současnosti se kategorie rizik nalézá ve všech PO s výjimkou PO 5, ať už správně či potenciálně nesprávně (SC 3.4 a 3.5) přiřazena odpovídajícímu tematickému cíli a investiční prioritě. Například opatření ve výsledku vedoucí ke snižování rizika povodní jsou dělena mezi PO 1 a PO 4. Toto uspořádání vede ke snížení srozumitelnosti pro žadatele, nemožnosti (nebo obtížnosti) realizovat případně projekty, které by měly dílčí části způsobit pro různá opatření a v konečné fázi programu, jak již bylo zmíněno výše, může vést k nedostupnosti prostředků na jeden typ projektů při nezájmu o druhý.

Jiné pojetí programu samozřejmě determinuje jeho jiné řídicí mechanismy, což by v případě OPŽP vyvolalo i zásadní změny postupů SFŽP jako zprostředkujícího subjektu. Tato změna je velmi náročný úkol, nicméně s ohledem na zkušenosti s OPŽP2007-2013 lze dovodit, že zásadní restrukturalizace je žádoucí.

Pro inspiraci alternativního pojetí programu může posloužit níže analyzovaný OP KŽP Slovensko, který je do prioritních os v zásadě členěn nikoli podle složek životního prostředí, ale podle příslušných tematických cílů. I když se jeho zaměření od OPŽP mírně liší (je širší, pokrývá i části které jsou v ČR řešeny v rámci OPPIK, zcela odlišně pojímá kategorii rizik a je zahrnuto i vzdělávání v oblasti ŽP), opatření se ve velké míře překrývají s OPŽP a pokrývají stejné tematické cíle.

V Rámci OPKŽP se tematické cíle a investiční priority mezi PO nepřekrývají, program je přehledněji a účelněji členěn, pouze TC je rozdělen do dvou PO, nicméně toto dělení má svou logiku, neboť v každé PO je řešena jiná investiční priorita.

OPKŽP rovněž vykazuje zjevné známky toho, že byl tvořen přístupem „shora“ tedy od identifikace vhodných TC a investičních priorit a jejich naplněním identifikovanými prioritními opatřeními. OPŽP spíše vykazuje známky tvorby „zdola“ a následného přiřazování investičních priorit k TC.



Pro ilustraci níže uvádíme strukturu OPKŽP s komentáři ve vztahu k OPŽP 2014-2020.

PO 1 zahrnuje 4 investiční priority v rámci TC 6

2.1 PRIORITNÁ OS 1: UDRŽATELNÉ VYUŽÍVÁNIE PRÍRODNÝCH ZDROJOV PROSTREDNÍCTVOM ROZVOJA ENVIRONMENTÁLNEJ INFRAŠTRUKTÚRY

2.1.1 INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 1: Investovanie do sektora odpadového hospodárstva s cieľom splniť požiadavky environmentálneho acquis Únie a pokryť potreby, ktoré členské štáty špecifikovali v súvislosti s investíciami nad rámec týchto požiadaviek

2.1.2 INVESTIČNÁ PRIORITA 2 Prioritnej osi 1: Investovanie do sektora vodného hospodárstva s cieľom splniť požiadavky environmentálneho acquis Únie a pokryť potreby, ktoré členské štáty špecifikovali v súvislosti s investíciami nad rámec týchto požiadaviek

2.1.3 INVESTIČNÁ PRIORITA 3 Prioritnej osi 1: Ochrana a obnova biologickej diverzity a pôdy a podpora ekosystémových služieb, vrátane siete Natura 2000 a zelených infraštruktúr

2.1.4 INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1: Prijímanie opatrení na zlepšenie mestského prostredia, revitalizácie miest, oživenia a dekontaminácie opustených priemyselných areálov (vrátane oblastí, ktoré prechádzajú zmenou), zníženia znečistenia vzduchu a podpory opatrení na znižovanie hluku (zahrnuje kvalitu ovzduší a ekologické zátěže)

Je zřejmé, že PO 1 OPKŽP zahrnuje opatření, která jsou v rámci OPŽP rozmístěna do čtyř různých prioritních os. Některá z opatření jsou zahrnuta pod jiné tematické cíle a investiční priority, než v OPŽP (staré ekologické zátěže). Průnik je však velmi vysoký.

PO 2 zahrnuje 1 investiční prioritu v rámci TC 5

2.2 PRIORITNÁ OS 2: ADAPTÁCIA NA NEPRIAZNIVÉ DÔSLEDKY ZMENY KLÍMY SO ZAMERANÍM NA OCHRANU PRED POVODŇAMI

2.2.1 INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 2: Podpora investícií do prispôsobovania sa zmene klímy vrátane ekosystémových prístupov

Toto opatření je v OPŽP součástí PO 1 a PO 4.

PO 3 zahrnuje 1 investiční prioritu v rámci TC 5

2.3 PRIORITNÁ OS 3: PODPORA RIADENIA RIZÍK A ODOLNOSTI PROTI KATASTROFÁM V SÚVISLOSTI SO ZMENOU KLÍMY

2.3.1 INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 3: Podpora investícií na riešenie osobitných rizík, zabezpečenie odolnosti proti katastrofám a vyvíjanie systémov zvládania katastrof

OPKŽP pojímá kapitolu rizik naprosto odlišným způsobem než OPŽP. Tento způsob je více v souladu s definicí investiční priority, opatření obdobného typu jsou velmi okrajově součástí PO 2 OPŽP (monitoring změny klimatu).



PO 4 zahrnuje 4 investiční priority v rámci TC 4

2.4 PRIORITNÁ OS 4: ENERGETICKY EFEKTIVNE NÍZKOUHLÍKOVÉ HOSPODÁRSTVO

2.4.1 INVESTIČNÁ PRIORITA 1 PRIORITNEJ OSI 4: Presadzovanie výroby a distribúcie energie z obnoviteľných zdrojov

2.4.2 INVESTIČNÁ PRIORITA 2 PRIORITNEJ OSI 4: Presadzovanie energetickej efektívnosti a využívania energie z obnoviteľných zdrojov v podnikoch

2.4.3 INVESTIČNÁ PRIORITA 3 PRIORITNEJ OSI 4: Podpora energetickej efektívnosti, inteligentného riadenia energie a využívania energie z obnoviteľných zdrojov vo verejných infraštruktúrach, vrátane verejných budov a v sektore bývania

2.4.4 INVESTIČNÁ PRIORITA 4 PRIORITNEJ OSI 4: Presadzovanie nízkouhlíkových stratégií pre všetky typy území, najmä pre mestské oblasti, vrátane podpory udržateľnej multimodálnej mestskej mobility a adaptačných opatrení, ktorých cieľom je zmiernenie zmeny klímy

2.4.5 INVESTIČNÁ PRIORITA 5 PRIORITNEJ OSI 4: Presadzovanie využívania vysoko účinnej kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie na základe dopytu po využiteľnom teple

PO 4 OPKŽP zahrnuje podstatne širší škálu opatrení z TC 4 než OPŽP. Nicméně opatření nezahrnutá do pod TC 4 OPŽP jsou v ČR řešena v rámci jiných programů.

Podrobnosti o OPKŽP jsou uvedeny níže v kapitole 2.6 (benchmarking).

7.2 DOHODA O PARTNERSTVÍ

V rámci této podkapitoly byl analyzován zejména soulad kapitoly 1.1 Dohody o Partnerství (dále jen DoP) – „Analýza disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu“ s analytickou částí Operačního Programu Životní Prostředí, verze 6 (dále jen OP ŽP) a následné promítnutí výsledků analýz do návrhové části OPŽP.

V analytické části je OP ŽP celkově relativně v souladu s analýzou potřeb v oblasti ŽP, tak jak je uvedena v DoP s tou výhradou, že analytická část v OP vykazuje nedostatky popsané v dalších kapitolách zprávy.

Určité nepřesnosti lze však identifikovat i u analýzy potřeb v DoP, například v části, která hodnotí zkušenosti z programového období 2007-2013, kde zcela chybí odkaz na velmi úspěšnou oblast energetických úspor (uvedeno pouze minoritně využívané opatření na podporu OZE), přičemž tato oblast byla jednou z prioritních, a vzhledem k těsným vazbám na strategii Evropa 2020 a plnění závazných cílů z této strategie vyplývajících bude prioritní i nadále - viz analýza potřeb DoP i OP ŽP.

Část potřeb v oblasti ŽP identifikovaných v analytické části DoP bude zřejmě řešena v rámci jiných OP (předpoklad IROP a PRV, které jsou analyzovány v rámci analýzy identifikace překryvů a synergií, případně OPD v kategorii ekologické hlukové zátěže z dopravy).

Tematické cíle a navazující investiční priority jsou v DoP a OP ŽP identifikovány v zásadě správně.

V rámci OP bude však ještě nezbytné analyzovat relevanci přiřazení specifických cílů k investičním prioritám, zvážit případné vhodné přesuny nebo změnu struktury OP. Byl identifikován potenciální nesoulad u specifického cíle 3.5 PO 3, který se týká problematiky průmyslových rizik, neboť v



analytické části DoP v kapitole životní prostředí tato oblast vůbec zmíněna není, rovněž jeho zařazení pod TC 5 by mohlo být problematické. Doporučujeme zařazení pod TC 6, IP f) nebo g).

Analýzovaná část potřeb v oblasti životního prostředí je v souladu se strategií Evropa 2020, ale analýza v DoP ani v OPŽP nezdůrazňuje dostatečně provázanost jednotlivých oblastí ŽP

a jejich kumulovaný přímý i nepřímý příspěvek k plnění cílů strategie Evropa 2020 a dalších strategií.

V OPŽP je jen velmi okrajově uveden přínos OPŽP k boji proti změně klimatu, i když například PO 5 je realizována v rámci TC 4, který je na tuto problematiku zaměřen.

Analýza v DoP zdůrazňuje územní rozdíly relevantní pro některé analyzované oblasti (ovzduší, voda), avšak v analytické i návrhové části OPŽP nejsou zaměřeny podpory na specifická území podrobněji uvedena (jsou pouze obecně popsána v kapitole 5 OPŽP).

Analýza v DoP a navazující analýza potřeb v OP ŽP v analytické části v několika případech identifikují shodný problém a potřebu, její řešení však není zahrnuto návrhové části OP (ochrana vod – snížení ztrát pitné vody v rozvodech).

7.3 BENCHMARKING OPŽP

Benchmarking byl proveden pro verzi OPŽP č. 6.

Následující kapitola udává benchmarkingové porovnání programových dokumentů na zlepšení kvality životního prostředí, které slouží jako podklad pro implementaci podmínek na čerpání finančních prostředků z fondů EU. K porovnání byly použity verze programových dokumentů pro zlepšení kvality životního prostředí v České republice v období 2007 – 2013, období 2014 – 2020 a ve Slovenské republice pro období 2014 – 2020. Výsledné porovnání zohledňuje nastavení investičních priorit pro oblast zlepšení životního prostředí, typy příjemců a forma poskytování finančních prostředků. Porovnání vychází z následujících programových dokumentů:

- Operační program Životní prostředí ČR 2014-2020 (verze 6), dále jen „**OPŽP ČR 2014-2020**“
- Operační program Životní prostředí ČR pro období 2007-2013 (verze prosinec 2007), dále jen „**OPŽP ČR 2007-2013**“
- Operační program Kvalita životného prostredia na obdobie 2014-2020 (verze 1.0 ze dne 11. 4. 2014), dále jen „**OPKŽP 2014-2020**“

Porovnání samotných podporovaných opatření je provedeno pro přehlednost tabulkovou formou, aby byly patrné shodné kroky napříč všemi porovnávanými operačními programy.

Co se týká specifikace formy podpory a cílových příjemců podpory, je toto porovnání součástí tabulky 3 níže.



Tabulka 3: Zatřídění oblastí v sektoru ŽP v rámci OPŽP

| Krok | OPŽP 2007 – 2013 | OPŽP 2014 – 2020 | OPKŽP 2014 – 2020 (SK) |
|--|------------------|------------------|------------------------|
| Zlepšení VH infrastruktury a snižování rizika povodní | PO 1, PO 6 | PO 1, PO 4 | PO 1, PO 2 |
| Zlepšování kvality ovzduší | PO 2, PO 3 | PO 2 | PO 1 |
| Udržitelné využívání zdrojů energie (úspora energií) | PO 3 | PO 5, PO 2 | PO 4 |
| Zkvalitnění nakládání s odpady | PO 4 | PO 3 | PO 1 |
| Odstraňování starých ekologických zátěží (včetně starých skládek) | PO 4 | PO 3 | PO 1 |
| Omezování průmyslových znečištění a snižování environmentálních rizik | PO 5 | PO 3 | PO 3 |
| Zlepšování stavu přírody a krajiny | PO 6 | PO 4 | PO 1 |
| Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu | PO 07 | X | X |
| Technická pomoc | PO 8 | PO 6 | PO 5 |



Tabulka 1: Porovnání investičních priorit dle jednotlivých oblastí ochrany životního prostředí

| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|---|---|---|
| Zlepšení VH infrastruktury a snižování rizika povodní | PRIORITNÍ OSA 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní | PRIORITNÍ OSA 1 – Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní | PRIORITNÁ OS 1 – Udržitelné využívání přírodních zdrojů prostřednictvím rozvoje environmentální infrastruktury |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 1 prioritní osy 1: Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů: investicemi do vodního hospodářství s cílem plnit požadavky acquis Unie v oblasti životního prostředí a řešením potřeb investic, které podle zjištění členských států přesahují rámec těchto požadavků (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.1300/2013, čl. 4 odst. c) písm. ii)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 2 Prioritnej osi 1: Investovanie do sektora vodného hospodárstva s cieľom splniť požiadavky environmentálneho acquis Únie a pokryť potreby, ktoré členské štáty špecifikovali v súvislosti s investíciami nad rámec týchto požiadaviek |
| | <p>1.1 Oblast podpory – Snížení znečištění vod</p> <p>1.1.1. Snížení znečištění z komunálních zdrojů,</p> <p>1.1.2. Snížení znečištění z průmyslových zdrojů</p> <p>1.1.3. Snížení znečištění způsobující eutrofizaci</p> <p>1.1.4. Komplexní monitoring vod.</p> <p>1.2 Oblast podpory – Zlepšení jakosti pitné vody</p> | <p>Specifický cíl 1: Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství</p> <p>Specifický cíl 2: Snížit vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod</p> <p>Specifický cíl 3: Zajistit povodňovou ochranu intravilánu</p> <p>Specifický cíl 4: Podpořit preventivní</p> | <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1 : Podporiť zabezpečenie plnenia predstupových záväzkov SR voči EÚ v oblasti čistenia a odvádzania komunálnych odpadových vôd</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Podpora zabezpečenia dostatočného množstva bezpečnej pitnej vody pre obyvateľstvo SR z verejných vodovodov</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 3: Dosiahnutie potrebného stupňa sledovania a monitorovania vôd a vodných útvarov, ktorým sa zabezpečí</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|-------------------------|--|
| | 1.2 Oblast podpory – Omezování rizika povodní 1.3.1. Zlepšení systému povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany 1.3.2. Eliminace povodňových průtoků systémem přírodě blízkých protipovodňových opatření. | protipovodňová opatření | vytvorenie a nastavenie podmienok pre opatrenia vedúce k dosiahnutiu dobrého ekologického stavu a potenciálu podzemných a povrchových vôd a vodných útvarov |
| | | | INVESTIČNÁ PRIORITA 3 Prioritnej osi 1: Ochrana a obnova biologickej diverzity a pôdy a podpora ekosystémových služieb, vrátane siete Natura 2000 a zelených infraštruktúr |
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Zabezpečiť podmienky pre zachovanie biologickej diverzity a zlepšenie stavu ekosystémov v krajine |
| | PRIORITNÍ OSA 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny | | PRIORITNÁ OS 2 – Adaptácia na nepriaznivé dosledky zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami |
| | 6.4 Oblast podpory – Optimalizace vodního režimu krajiny | | INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 2: Podpora investícií do prispôsobovania sa zmene klímy vrátane ekosystémových prístupov |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--------------------------------|--|---|---|
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Zmierniť negatívne dôsledky zmeny klímy realizáciou adaptačných opatrení, najmä preventívnych opatrení na ochranu pred povodňami ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Zlepšiť účinnosť sanácie, revitalizácie a zabezpečenia úložísk ťažobného odpadu |
| Zkvalitnění nakládání s odpady | PRIORITNÍ OSA 4 – Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží | PRIORITNÍ OSA 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 1 prioritní osy 3: Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů investicemi do odpadového hospodářství s cílem plnit požadavky acquis Unie v oblasti životního prostředí a řešením potřeb investic, které podle zjištění členských států přesahují rámec těchto požadavků (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 čl. 5 odst. 6 písm. a)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 1: Investovanie do sektora odpadového hospodárstva s cieľom splniť požiadavky environmentálneho acquis Únie a pokryť potreby, ktoré členské štáty špecifikovali v súvislosti s investíciami nad rámec uvedených požiadaviek |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|--|---|
| | 4.1 Oblast podpory – Zkvalitnění nakládání s odpady 4.2 Oblast podpory – Odstraňování starých ekologických zátěží | Specifický cíl 1: Předcházet vzniku odpadů a snížit vliv nebezpečných vlastností odpadů Specifický cíl 2: Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů Specifický cíl 3: Odstranit nepovolené skládky a rekultivovat staré skládky | ŠPECIFICKÝ CIEĽ: Zabezpečiť nakladanie s odpadmi v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a za účelom plnenia požiadaviek environmentálneho acquis |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 2 prioritní osy 3: Podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik podporou investic zaměřených na řešení konkrétních rizik, zajištěním odolnosti vůči katastrofám a vývojem systémů pro zvládání katastrof (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 čl. 4 odst. b) písm. ii)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1: Prijímanie opatrení na zlepšenie mestského prostredia, revitalizácie miest, oživenia a dekontaminácie opustených priemyselných areálov (vrátane oblastí, ktoré prechádzajú zmenou), zníženia znečistenia vzduchu a podpory opatrení na znižovanie hluku |
| | | Specifický cíl 4: Odstranit a inventarizovat ekologické zátěže | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Zabezpečiť sanáciu environmentálnych záťaží v mestskom prostredí, ako aj v opustených priemyselných lokalitách (vrátane oblastí, ktoré prechádzajú zmenou) |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|----------------------------|---|--|---|
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 3 prioritní osy 3: Podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení podporou investic zaměřených na řešení konkrétních rizik, zajištěním odolnosti vůči katastrofám a vývojem systémů krizového řízení (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 čl. 5 odst. 5 písm. b)) | |
| | | Specifický cíl 5: Snížit environmentální rizika a rozvíjet systémy jejich řízení | |
| Zlepšování kvality ovzduší | PRIORITNÍ OSA 2 – Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí | PRIORITNÍ OSA 2: Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech | PRIORITNÁ OS 1 – Udržatel'né využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 1 prioritní osy 2: Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů přijímáním opatření ke zlepšování městského prostředí, revitalizaci měst, regeneraci a dekontaminaci dříve zastavěných území (brownfields) (včetně bývalých vojenských oblastí), snížení znečištění ovzduší a podporou opatření ke snížení hluku (Dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 čl. 4 odst. c) písm. iv)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1: Prijímanie opatrení na zlepšenie mestského prostredia, revitalizácie miest, oživenia a dekontaminácie opustených priemyselných areálov (vrátane oblastí, ktoré prechádzajú zmenou), zníženia znečistenia vzduchu a podpory opatrení na znižovanie hluku |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|---|---|--|
| | 2.1 Oblast podpory – Zlepšení kvality ovzduší 2.2 Oblast podpory – Omezování emisí | Specifický cíl 1: Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek Specifický cíl 2: Snížit emise stacionárních zdrojů podílejících se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek Specifický cíl 3: Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší, počasí a klimatu a ozónové vrstvy Země | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Znížiť znečisťovanie ovzdušia a zlepšiť jeho kvalitu |
| Udržitelné využívání zdrojů energie | PRIORITNÍ OSA 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie | PRIORITNÍ OSA 5 – Energetické úspory | PRIORITNÁ OS 4: Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektorech |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 1 prioritní osy 5: Podporování přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích podporou energetické účinnosti, inteligentních systémů hospodaření s energií a využívání energie z obnovitelných zdrojů ve veřejných infrastrukturách, mimo jiné ve veřejných budovách a v oblasti bydlení (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 čl. 4 odst. a) písm. iii)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 1 PRIORITNEJ OSI 4: Podpora výroby a distribúcie energie z obnoviteľných zdrojov |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--------------------|--|---|
| | | Specifický cíl 1: Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Zvýšenie podielu OZE na hrubej konečnej energetickej spotrebe ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Inštalácia malých zariadení na využívanie OZE v Bratislavskom samosprávnom kraji |
| | | | INVESTIČNÁ PRIORITA 2 PRIORITNEJ OSI 4: Podpora energetickej efektívnosti a využívania energie z obnoviteľných zdrojov v podnikoch |
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ: Zníženie energetickej náročnosti a zvýšenie využívania OZE v podnikoch |
| | | | INVESTIČNÁ PRIORITA 3 PRIORITNEJ OSI 4: Podpora energetickej efektívnosti, inteligentného riadenia energie a využívania energie z obnoviteľných zdrojov vo verejných infraštruktúrach, vrátane verejných budov a v sektore bývania |
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ: Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--------------------|--------------------|---|
| | | | INVESTIČNÁ PRIORITA 4 PRIORITNEJ OSI 4: Presadzovanie nízkouhlíkových stratégií pre všetky typy území, najmä pre mestské oblasti, vrátane podpory udržateľnej multimodálnej mestskej mobility a adaptačných opatrení, ktorých cieľom je zmiernenie zmeny klímy |
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Podpora energetickej efektívnosti, využívania OZE a znižovania emisií skleníkových plynov prostredníctvom poradenstva, informovanosti a monitorovania ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Podpora energetickej efektívnosti, využívania OZE a znižovania emisií skleníkových plynov prostredníctvom regionálnych a lokálnych akčných plánov udržateľnej energetiky a rozvoja energetických služieb |
| | | | INVESTIČNÁ PRIORITA 5 PRIORITNEJ OSI 4: Podpora využívania vysoko účinnej kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie na základe dopytu po využiteľnom teple |
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ: Rozvoj účinnejších systémov centralizovaného zásobovania teplom |



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------------------------|---|--|---|
| | | | založených na dopyte po využitelnom teple |
| Zlepšování stavu přírody a krajiny | PRIORITNÍ OSA 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny | PRIORITNÍ OSA 4: Ochrana a péče o přírodu a krajinu | PRIORITNÁ OS 1: Udržitelné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 1 prioritní osy 4: Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů ochranou a obnovou biologické rozmanitosti a půdy a podporou ekosystémových služeb, včetně prostřednictvím sítě NATURA 2000 a ekologických infrastruktur (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013, čl. 5 odst. 6 písm. d)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 3 Prioritnej osi 1: Ochrana a obnova biologickej diverzity a pôdy a podpora ekosystémových služieb, vrátane siete Natura 2000 a zelených infraštruktúr |
| | <p>6.1 Oblast podpory – Implementace a péče o území soustavy Natura 2000</p> <p>6.2 Oblast podpory – Podpora biodiverzity</p> <p>6.3 Oblast podpory – Obnova krajinných struktur</p> <p>6.4 Oblast podpory – Optimalizace vodního režimu krajiny</p> <p>6.5 Oblast podpory – Podpora regenerace urbanizované krajiny</p> | <p>Specifický cíl 1: Posílit biodiverzitu na majetku ČR, ve správě resortních organizací MŽP</p> <p>Specifický cíl 2: Posílit biodiverzitu</p> <p>Specifický cíl 3: Posílit přirozené funkce krajiny</p> <p>Specifický cíl 4: Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech</p> | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Zabezpečiť podmienky pre zachovanie biologickej diverzity a zlepšenie stavu ekosystémov v krajine |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|---|---|--|
| | 6.6 Oblast podpory – Prevence sesuvů a skalních zřícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod | | |
| Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik | PRIORITNÍ OSA 5 – Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik | PRIORITNÍ OSA 3 - Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika | PRIORITNÁ OS 3 – Podpora riadenia rizík, riadenia mimoriadnych udalosti a odolnosti proti mimoradnym udalostiam ovplyvneným zmenou klímy |
| | | INVESTIČNÍ PRIORITA 3 prioritní osy 3: Podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení podporou investic zaměřených na řešení konkrétních rizik, zajištěním odolnosti vůči katastrofám a vývojem systémů krizového řízení (Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 čl. 5 odst. 5 písm. b)) | INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 3: Podpora investícií na riešenie osobitných rizík, zabezpečiť predchádzanie vzniku katastrof a vyvíjanie systémov zvládania katastrof |
| | | Specifický cíl 5: Snižit environmentální rizika a rozvíjet systémy jejich řízení | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Zvýšiť úroveň pripravenosti na zvládanie mimoriadnych udalostí ovplyvnených zmenou klímy ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Zvýšiť účinnosť preventívnych a adaptačných opatrení na elimináciu environmentálnych rizík (okrem protipovodňových opatrení) |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|--|--|--|
| | | | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 3: Zvýšiť efektívnosť komplexného manažmentu mimoriadnych udalostí ovplyvnených zmenou klímy |
| Rozvoj infraštruktúry pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu | PRIORITNÍ OSA 7 - Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu | X | X |
| | Oblast podpory 7.1 – Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací | | |
| Technická pomoc | PRIORITNÍ OSA 8 - Technická pomoc | PRIORITNÍ OSA 6 - Technická pomoc | PRIORITNÁ OSA 5 - Technická pomoc |
| | 8.1 Oblast podpory – Technická pomoc při přípravě, implementaci, monitorování a kontrole operací OP Životní prostředí 8.2 Oblast podpory – Ostatní výdaje technické pomoci OP Životní prostředí | Specifický cíl 1: Zajistit řádnou implementaci OP ŽP 2014–2020 prostřednictvím efektivního řízení, spolehlivé administrace a zajištění jeho publicity | ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Podpora a skvalitňovanie administratívnych kapacít, vzdelávanie a zvyšovanie odbornosti zamestnancov ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Systémová a technická podpora ŠPECIFICKÝ CIEĽ 3: Zabezpečenie podpory procesov riadenia a implementácie OP KŽP a podpory budovania AK u prijímateľov |



Tabulka 2: Porovnání formy podpory napříč podporovanými oblastmi podpory

| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|---|---|--|
| Zlepšení VH infrastruktury a snižování rizika povodní | Dotace, přičemž konkrétní výše podpory je stanovena na základě finanční analýzy u projektů generujících příjmy (případně finančně-ekonomické analýzy u velkých projektů) nebo v závislosti na charakteru projektu z hlediska veřejné podpory, kde je tato relevantní. Max. do 85 % celkových způsobilých veřejných výdajů u projektů předkládaných veřejnými subjekty. | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% V současné chvíli se uvažuje o použití finančních nástrojů. | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry Miera spolufinancovania 80% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| | | | PRIORITNÁ OS 2 – Adaptácia na nepriaznivé dosledky zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami Miera spolufinancovania 85% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží (včetně starých skládek) | | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% V současné chvíli se uvažuje o využití finančních nástrojů v rámci této prioritní osy. Specifický cíl 4 a 5: V současné chvíli se využití finančních nástrojů v rámci těchto specifických cílů neuvažuje. | Miera spolufinancovania 80% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|--------------------|--|---|
| Zlepšování kvality ovzduší | | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% V současné chvíli se uvažuje o využití finančních nástrojů v rámci této prioritní osy. | Miera spolufinancovania 80% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| Udržitelné využívání zdrojů energie (úspora energií) | | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% Dotace by měla být poskytována zejména pro opatření s delší ekonomickou návratností, tj. především zateplení objektů. V současné chvíli se uvažuje o využití finančních nástrojů v rámci této prioritní osy. | Miera spolufinancovania u menej rozvinuté regióny 57,16% Miera spolufinancovania u viac rozvinuté 50% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik | | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% V současné chvíli se využítí finančních nástrojů v rámci tohoto specifického cíle neuvažuje. | Miera spolufinancovania u menej rozvinuté regióny 85% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| Zlepšování stavu přírody a krajiny | | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% Neuvažuje se použití finančních nástrojů. | Miera spolufinancovania 80% Konkrétne využitie finančných nástrojov bude doplnené po realizácii hodnotenia. |
| Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství | | X | X |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|---|-----------------------------------|---|
| a osvětu | | | |
| Technická pomoc | Dotace. Max. míra spolufinancování max. 85% celkových způsobilých výdajů. | FS a EFRR 85%, národní zdroje 15% | Míra spolufinancování u méně rozvinuté regiony 85% |



Tabulka 3: Typy příjemců podle specifických cílů

| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|---|---|---|
| Zlepšení VH infrastruktury a snižování rizika povodní | <p>1.1 Oblast podpory – Snížení znečištění vod</p> <p>1.1.1. Snížení znečištění z komunálních zdrojů - Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Státní podniky - Vojenské lesy a statky ČR pro výkon správy na území vojenských újezdů, Obchodní společnosti vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty - společnost, která je vlastníkem vodohospodářské infrastruktury</p> <p>1.1.2. Snížení znečištění z průmyslových zdrojů - Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Obchodní společnosti vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti vlastněné z méně než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Podnikatelské subjekty – fyzické osoby</p> <p>1.1.3. Snížení znečištění způsobující eutrofizaci - Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 1: Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní</p> <p>Specifický cíl 1: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – obec, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace zřízené územním samosprávným celkem, – státní podniky. <p>Fyzické osoby (nepodnikající).</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 2: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraj, – obec, | <p>PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 2 Prioritnej osi 1:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1, 2: obce; združenia obcí; vlastníci verejných kanalizácií podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách; právnické osoby oprávnené na podnikanie v oblasti verejných kanalizácií vymedzené v zákone o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 3: právnická osoba poverená MŽP SR na zisťovanie množstva, režimu, kvality povrchových vôd a vplyvov pôsobiacich na kvalitu povrchových vôd; právnická osoba poverená MŽP SR na zisťovanie výskytu, množstva, režimu a kvality podzemných vôd podľa vodného zákona; správca vodohospodársky významných vodných tokov podľa vodného zákona; štátne organizácie vykonávajúce správu vodných tokov a správu vodných stavieb; nájomcovia/vypožičovatelia drobných vodných tokov alebo ich úsekov podľa vodného zákona; Slovenská agentúra životného prostredia v rámci národného</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|--|---|
| | <p>krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI, Obchodní společnosti vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty - společnost, která je vlastníkem vodohospodářské infrastruktury</p> <p>1.1.4. Komplexní monitoring vod - Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI</p> <p>1.2 Oblast podpory – Zlepšení jakosti pitné vody - Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Státní podniky *Vojenské lesy a statky ČR pro výkon správy na území vojenských újezdů, Obchodní společnosti vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty - společnost, která je vlastníkem vodohospodářské infrastruktury</p> <p>1.3 Oblast podpory – Omezování rizika povodní</p> <p>1.3.1. Zlepšení systému povodňové služby a</p> | <ul style="list-style-type: none"> – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – státní podniky, – organizační složky státu. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 3: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraj, – obec, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – státní podniky, – vysoké školy, – organizační složky státu, – veřejná výzkumná instituce. <p>Fyzické osoby (nepodnikající).</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji</p> | <p>projektu; sprostředkovatel globálního grantu, který bude poverený riadiacim orgánom v súlade s platnými právnymi predpismi SR v oblasti pomoci poskytovanej z EŠIF (a prostredníctvom ktorého bude pomoc poskytovaná ďalším subjektom verejnej správy a súkromného sektora v tejto oblasti); Výskumný ústav vodného hospodárstva; Slovenský hydrometeorologický ústav; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.</p> <p>PRIORITNÁ OS 2 – Adaptácia na nepriaznivé dosledky zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 2:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: štátne organizácie vykonávajúce správu vodných tokov a správu vodných stavieb; nájomcovia/vypožičovatelia drobných vodných tokov alebo ich úsekov, podľa vodného zákona; subjekty verejnej správy; združenia fyzických alebo právnických osôb; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby; fyzické alebo právnické osoby oprávnené na podnikanie; Slovenská agentúra životného prostredia v rámci národného projektu; sprostredkovateľ globálneho grantu, ktorý bude poverený riadiacim orgánom v súlade s platnými</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|---|---|---|
| | <p>preventivní protipovodňové ochrany - Obce a města, Svazky obcí, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI</p> <p>1.3.2. Eliminace povodňových průtoků systémem přírodě blízkých protipovodňových opatření - Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI</p> | <p>definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 4: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraj, – obec, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – státní podniky, – organizační složky státu, – veřejná výzkumná instituce. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> | <p>právními předpisy SR v oblasti pomoci poskytované z EŠIF (a prostřednictvím kterého bude pomoc poskytovaná dalším subjektem veřejné správy a soukromného sektoru v této oblasti)</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: subjekty verejnej správy</p> |
| Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží (včetně starých skládek) | <p>PRIORITNÍ OSA 4 – Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží</p> <p>4.1 Oblast podpory – Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje,</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika</p> <p>Specifický cíl 1: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraje, | <p>PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 1: Slovenská agentúra životného prostredia v rámci národného projektu; sprostredkovateľ globálneho grantu, ktorý bude poverený</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|---|---|---|
| | <p>Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Vysoké školy, Občanská sdružení, Církev a náboženské společnosti, Obecně prospěšné společnosti, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z méně než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Podnikatelské subjekty – fyzické osoby</p> <p>4.2 Oblast podpory – Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Vysoké školy, Občanská sdružení, Církev a náboženské společnosti, Obecně prospěšné společnosti, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z méně než 50 % majetku obcemi či</p> | <ul style="list-style-type: none"> – obce, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – organizační složky státu, – státní podniky, – spolky, – podnikatelské subjekty, – obchodní společnosti, – občanská sdružení. <p>Fyzické osoby (podnikající)</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 2: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraje, – obce, – dobrovolné svazky obcí, | <p>riadiacim orgánom v súlade s platnými právnymi predpismi SR v oblasti pomoci poskytovanej z EŠIF (a prostredníctvom ktorého bude pomoc poskytovaná ďalším subjektom verejnej správy a súkromného sektora v tejto oblasti); MŽP SR alebo ním zriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie; subjekty územnej samosprávy; združenia fyzických alebo právnických osôb; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby; fyzické alebo právnické osoby oprávnené na podnikanie</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: subjekty, na ktoré prechádza povinnosť odstrániť environmentálnu záťaž v prípade, ak pôvodca environmentálnej záťaže zanikol alebo zomrel a nie je možné určiť povinnú osobu v súlade s princípom znečisťovateľ platí; organizácia poverená výkonom národného monitorovania geologických faktorov životného prostredia podľa geologického zákona; Slovenská agentúra životného prostredia v rámci národného projektu; sprostredkovateľ globálneho grantu, ktorý bude poverený riadiacim orgánom v súlade s platnými právnymi predpismi SR v oblasti pomoci poskytovanej z EŠIF (a prostredníctvom ktorého bude pomoc poskytovaná ďalším</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|--|--|
| | jinými veřejnoprávními subjekty, Podnikatelské subjekty – fyzické osoby, Fyzické osoby - nepodnikatelé | <ul style="list-style-type: none">– příspěvkové organizace,– organizační složky státu,– státní podniky,– spolky,– podnikatelské subjekty,– obchodní společnosti,– občanská sdružení. Fyzické osoby (podnikající) Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci. Specifický cíl 3: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet): <ul style="list-style-type: none">– kraje,– obce,– dobrovolné svazky obcí,– příspěvkové organizace,– státní podniky, | subjektem veřejné správy a súkromného sektora v tejto oblasti) |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--------------------|--|------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none">– podnikatelské subjekty,– obchodní společnosti,– občanská sdružení. <p>Fyzické osoby (podnikající)</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 4: Právnícké osoby</p> <p>Fyzické osoby</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 5: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none">– kraje,– obce,– dobrovolné svazky obcí,– příspěvkové organizace, | |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|-----------------------------------|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> – státní podniky, – spolky, – organizační složky státu, – podnikatelské subjekty. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> | |
| Zlepšování kvality ovzduší | <p>PRIORITNÍ OSA 2 – Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí</p> <p>2.1 Oblast podpory – Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Občanská sdružení, Církeve a náboženské společnosti, Obecně prospěšné společnosti, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti vlastněné z méně než 67</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 2: Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech</p> <p>Specifický cíl 1: fyzické osoby, právnické osoby</p> <p>Specifický cíl 2: právnické osoby a fyzické osoby podnikající</p> <p>Specifický cíl 3: Právnické osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraje, – obce, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, | <p>PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: prevádzkovatelia zdrojov znečisťovania ovzdušia; Slovenská agentúra životného prostredia v rámci národného projektu; sprostredkovateľ globálneho grantu, ktorý bude poverený riadiacim orgánom v súlade s platnými právnymi predpismi SR v oblasti pomoci poskytovanej z EŠIF (a prostredníctvom ktorého bude pomoc poskytovaná ďalším subjektom verejnej správy a súkromného sektora v tejto oblasti); príspevková organizácia MŽP SR poverená činnosťami v oblasti ochrany ovzdušia;</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|---|--|--|
| | <p>% majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Družstva, Veřejné a státní vysoké školy, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Podnikatelské subjekty – fyzické osoby</p> <p>2.2 Oblast podpory – Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Občanská sdružení, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti vlastněné z méně než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Družstva, Veřejné a státní vysoké školy, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Podnikatelské subjekty – fyzické osoby</p> | <ul style="list-style-type: none"> – státní podniky, – organizační složky státu, – spolky, – veřejné výzkumné instituce. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v návazné řídicí dokumentaci.</p> | <p>subjekty územnej samosprávy; fyzické alebo právnické osoby oprávnené na podnikanie vykonávajúce činnosti nad rámec povinností stanovených zákonom o ovzduší; subjekty verejnej správy; subjekty súkromného sektora s gestorstvom vecne príslušného útvaru MŽP SR v oblasti ochrany ovzdušia; MV SR – okresné úrady zabezpečujúce úlohy podľa zákona o ovzduší</p> |
| Udržitelné využívání zdrojů energie (úspora energií) | <p>PRIORITNÍ OSA 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie - Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné a státní</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 5: Energetické úspory</p> <p>Specifický cíl 1: Právnické osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraje, | <p>PRIORITNÁ OS 4: Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektorech</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: fyzické a/alebo právnické osoby oprávnené na podnikanie; združenia fyzických alebo právnických osôb; subjekty ústrednej správy; subjekty územnej</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|---|--|
| | vysoké školy, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Obchodní společnosti vlastněné ze 100 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Občanská sdružení, Círky a náboženské společnosti, Obecně prospěšné společnosti, Nadace a nadační fondy, Všeobecná zdravotní pojišťovna | <ul style="list-style-type: none">– obce,– dobrovolné svazky obcí,– příspěvkové organizace,– státní podniky,– spolky,– organizační složky státu,– podnikatelské subjekty. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> | <p>samosprávy; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby; Slovenská inovačná a energetická agentúra (príspevková organizácia MH SR); spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov/správcovia bytových domov; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: Slovenská inovačná a energetická agentúra (príspevková organizácia MH SR); spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov/správcovia bytových domov; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 2 PRIORITNEJ OSI 4: fyzické a/alebo právnické osoby oprávnené na podnikanie v priemyselných odvetviach a v službách nadväzujúcich na tieto odvetvia</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 3 PRIORITNEJ OSI 4: subjekty ústrednej správy; subjekty územnej samosprávy; verejnoprávne ustanovizne</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 4 PRIORITNEJ OSI 4:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: Slovenská inovačná a energetická agentúra (príspevková organizácia MH SR)</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: subjekty územnej</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|--|---|---|
| | | | samosprávy; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby; subjekty ústrednej správy. |
| Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik | <p>PRIORITNÍ OSA 5 – Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik</p> <p>- Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní organizace, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Občanská sdružení, Státní podniky, Státní organizace, Veřejné výzkumné instituce, Obecně prospěšné společnosti, Podnikatelské subjekty, Správci povodí a vodních toků, Provozovatelé systému předpovědní povodňové služby, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Obchodní společnosti a družstva vlastněné z méně než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Veřejné vysoké školy</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika</p> <p>Specifický cíl 5: Právnícké osoby (pouze indikativní výčet):</p> <ul style="list-style-type: none"> – kraje, – obce, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – státní podniky, – spolky, – organizační složky státu, – podnikatelské subjekty. <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> | <p>PRIORITNÁ OS 3 – Podpora riadenia rizík, riadenia mimoriadnych udalostí a odolnosti proti mimoriadnym udalostiam ovplyvneným zmenou klímy</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 3:</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: zložky integrovaného záchranného systému; subjekty územnej samosprávy; štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie; združenia fyzických alebo právnických osôb; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: subjekty verejnej správy; MŽP SR a ním zriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie</p> <p>ŠPECIFICKÝ CIEĽ 3: zložky integrovaného záchranného systému; subjekty územnej samosprávy; štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie; združenia fyzických alebo právnických osôb; neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------------------------|---|--|--|
| Zlepšování stavu přírody a krajiny | <p>PRIORITNÍ OSA 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny</p> <p>6.1 Oblast podpory – Kraje, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů - správy národních parků, Příspěvkové organizace – správy národních parků</p> <p>6.2 Oblast podpory – Fyzické osoby nepodnikatelé – s výjimkou opatření v souvislosti s péčí o handicapované živočichy a opatření k uchování a zvyšování početnosti druhů, Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky - Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky a správci vodních toků, Státní organizace, Vysoké školy a univerzity, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů správy národních parků a ZVHS, Příspěvkové organizace – správy národních parků, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Další subjekty, jejichž činnost není podnikatelskou ve smyslu Obchodního zákoníku, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními</p> | <p>PRIORITNÍ OSA 4: Ochrana a péče o přírodu a krajinu</p> <p>Specifický cíl 1: Právnícké osoby:</p> <ul style="list-style-type: none"> – AOPK ČR, – Správy národních parků, – Správa jeskyní ČR, <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 2: kraje,</p> <ul style="list-style-type: none"> – obce, – dobrovolné svazky obcí, – příspěvkové organizace, – státní podniky, – vysoké školy, – organizační složky státu (s výjimkou pozemkových úřadů), – veřejné výzkumné instituce, | <p>PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry</p> <p>INVESTIČNÁ PRIORITA 3 Prioritnej osi 1: rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené MŽP SR s pôsobnosťou v oblasti ochrany prírody; vlastníci alebo užívatelia pozemkov v chránených územiach okrem fyzických osôb, ktoré nie sú oprávnené na podnikanie (s podmienkou odbornej garancie MŽP SR)</p> |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|--|------------------|
| | <p>subjekty včetně VVI, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, Právnícké osoby – podnikatelé s výjimkou opatření v souvislosti s péčí o handicapované živočichy a opatření k uchování a zvyšování početnosti druhů, Fyzické osoby – podnikatelé s výjimkou opatření v souvislosti s péčí o handicapované živočichy a opatření k uchování a zvyšování početnosti druhů</p> <p>6.3 Oblast podpory – Fyzické osoby nepodnikatelé, Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky - Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky a správci vodních toků, Státní organizace, Vysoké školy a univerzity, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů, Příspěvkové organizace – správy národních parků, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Další subjekty, jejichž činnost není podnikatelskou ve smyslu Obchodního zákoníku, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými</p> | <ul style="list-style-type: none"> – spolky, – obecně prospěšné společnosti, – podnikatelské a nepodnikatelské subjekty. <p>Fyzické osoby</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Specifický cíl 3: kraje, – obce, – příspěvkové organizace, – dobrovolné svazky obcí, – státní podniky, – vysoké školy, – organizační složky státu (s výjimkou pozemkových úřadů), – veřejné výzkumné instituce, – spolky, – obecně prospěšné společnosti, | |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------|--|--|------------------|
| | <p>veřejnoprávními subjekty, Právnícké osoby – podnikatelé, Fyzické osoby – podnikatelé</p> <p>6.4 Oblast podpory – Fyzické osoby nepodnikatelé, Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky - Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky a správci vodních toků, Státní organizace, Vysoké školy a univerzity, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů správy národních parků a ZVHS, Příspěvkové organizace – správy národních parků, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Další subjekty, jejichž činnost není podnikatelskou ve smyslu Obchodního zákoníku, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty</p> <p>6.5 Oblast podpory – Fyzické osoby nepodnikatelé, Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Vysoké školy a univerzity,</p> | <p>– podnikatelské a nepodnikatelské subjekty.</p> <p>Fyzické osoby</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> <p>Specifický cíl 4: Právnícké osoby:</p> <ul style="list-style-type: none">– obce,– příspěvkové organizace,– spolky,– obecně prospěšné společnosti,– společenství vlastníků jednotek,– podnikatelské a nepodnikatelské subjekty. <p>Fyzické osoby</p> <p>Pozn.: Okruh příjemců bude dále podrobněji definován v navazující dokumentaci.</p> | |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|--|--------------------|------------------|
| | <p>Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů, Příspěvkové organizace – správy národních parků, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné výzkumné instituce (VVI), Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Další subjekty, jejichž činnost není podnikatelskou ve smyslu Obchodního zákoníku, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI, Obchodní společnosti vlastněné z více než 67 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty</p> <p>6.6 Oblast podpory – Obce a města, Příspěvkové organizace a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Státní podniky, Státní organizace, Vysoké školy a univerzity, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu s výjimkou pozemkových úřadů, Příspěvkové organizace – správy národních parků, Příspěvkové organizace – stát, Veřejné výzkumné instituce (VVI)</p> | | |
| Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství | PRIORITNÍ OSA 7 - Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu - Obce a města, Příspěvkové organizace | X | X |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|------------------------|---|--|--|
| a osvětu | a organizační složky obcí a měst, Svazky obcí, Příspěvkové organizace a organizační složky krajů, Kraje, Česká republika – prostřednictvím organizačních složek státu, Příspěvkové organizace – stát, Vysoké školy, Občanská sdružení, Obecně prospěšné společnosti, Další subjekty, jejichž činnost není podnikatelskou ve smyslu Obchodního zákoníku, Ostatní nepodnikatelské subjekty vlastněné z více než 50 % majetku obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty včetně VVI | | |
| Technická pomoc | PRIORITNÍ OSA 8 - Technická pomoc Ministerstvo životního prostředí ČR a Státní fond životního prostředí ČR | PRIORITNÍ OSA 6: Technická pomoc Specifický cíl 1: především subjekty implementační struktury OP ŽP | PRIORITNÍ OSA 5 - Technická pomoc ŠPECIFICKÝ CÍL 1: Ministerstvo životního prostředí SR; Ministerstvo vnitra SR; Ministerstvo hospodářstva SR; Slovenská inovačná a energetická agentúra; Slovenská agentúra životného prostredia ŠPECIFICKÝ CÍL 2 a 3: riadiaci orgán pre OP KŽP; sprostredkovateľský orgán pod riadiacim orgánom pre OP KŽP |

Tabulka 4: Cílová území



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|----------------------------|--|---|
| Zlepšení VH infrastruktury a snižování rizika povodní | území celé České republiky | PRIORITNÍ OSA 1: Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní Specifický cíl 1, 2 a 3: území celé České republiky Specifický cíl 4: území potenciálně ohrožená povodňovým rizikem a jejich povodí | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry INVESTIČNÁ PRIORITA 2 Prioritnej osi 1: celé územie SR |
| | | | PRIORITNÁ OS 2 – Adaptácia na nepriaznivé dosledky zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 2: celé územie SR |
| Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží (včetně starých skládek) | území celé České republiky | PRIORITNÍ OSA 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika Specifický cíl 1, 2, 3 a 4: území celé České republiky Specifický cíl 5: území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 1: celé územie SR |
| Zlepšování kvality ovzduší | území celé České republiky | PRIORITNÍ OSA 2: Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech Specifický cíl 1, 2 a 3: území celé České republiky | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry INVESTIČNÁ PRIORITA 4 Prioritnej osi 1: celé územie SR |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|--|---|---|--|
| Udržitelné využívání zdrojů energie (úspora energií) | území celé České republiky | PRIORITNÍ OSA 5: Energetické úspory Specifický cíl 1: území celé České republiky | PRIORITNÁ OS 4: Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektorech INVESTIČNÁ PRIORITA 1 PRIORITNEJ OSI 4: ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1: územie menej rozvinutých regiónov SR ŠPECIFICKÝ CIEĽ 2: územie viac rozvinutého regiónu SR (BSK) INVESTIČNÁ PRIORITA 2 PRIORITNEJ OSI 4: územie menej rozvinutých regiónov SR INVESTIČNÁ PRIORITA 3 PRIORITNEJ OSI 4: územie menej rozvinutých regiónov SR INVESTIČNÁ PRIORITA 4 PRIORITNEJ OSI 4: ŠPECIFICKÝ CIEĽ 1, 2: územie menej rozvinutých regiónov SR |
| Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik | území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | PRIORITNÍ OSA 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika Specifický cíl 5: území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | PRIORITNÁ OS 3 – Podpora riadenia rizík, riadenia mimoriadnych udalosti a odolnosti proti mimoriadnym udalostiam ovplyvneným zmenou klímy INVESTIČNÁ PRIORITA 1 Prioritnej osi 3: |



| Prioritní oblast | OP ŽP ČR 2007-2013 | OP ŽP ČR 2014-2020 | OP KŽP 2014-2020 |
|---|--|--|---|
| | | | ŠPECIFICKÝ CÍL 1, 2, 3: celé územie SR |
| Zlepšování stavu přírody a krajiny | území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | PRIORITNÍ OSA 4: Ochrana a péče o přírodu a krajinu Specifický cíl 1: majetek ČR, ve správě rezortních organizací MŽP Specifický cíl 2, 3 a 4: území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | PRIORITNÁ OS 1 – Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry INVESTIČNÁ PRIORITA 3 Prioritnej osi 1: Specifický cíl 1: chránené územia v rámci celej SR, vo výnimočných prípadoch aj územia mimo chránených území (kde ochrannárske opatrenia prispievajú k splneniu cieľa) |
| Rozvoj infrastruktúry pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu | území celé České republiky, mimo území hl. města Prahy | X | X |
| Technická pomoc | území celé České republiky | PRIORITNÍ OSA 6: Technická pomoc Specifický cíl 1: území celé České republiky | PRIORITNÁ OSA 5 - Technická pomoc ŠPECIFICKÝ CÍL 1, 2, 3: celé územie SR |



Z výše uvedeného porovnání je patrné, že podporovaná opatření napříč posuzovanými dokumenty se oproti dokumentu OPŽP 2017 – 2013 výrazně neliší. Hlavní tematické cíle EU jsou v rámci OPŽP 2014-2020 naplněny a zahrnuty do prioritních os, respektive specifických cílů v rámci jednotlivých investičních priorit.

Vezmeme-li v úvahu porovnání specifikace a rozčlenění podporovaných opatření v rámci OPŽP na období 2014-2020 s OPŽP na období 2007-2013 je patrné, že oproti minulému období došlo k mírnému generalizování podporovaných aktivit, která jsou nyní začleněna v rámci jednotlivých specifických opatření. Navíc z uvedeného vyplývá, že v rámci programového období 2007-2013 byly opatření začleněna celkem do 8 prioritních os (včetně Technické asistence), zatímco na období 2014-2020 je uvažováno pouze se 6 prioritními osami (taktéž včetně Technické asistence). Stejným principem se řídí programový dokument OP KŽP 2014-2020 ve Slovenské republice, který taktéž využívá menšího množství prioritních os a více se zaměřuje na určení investičních priorit, resp. specifických cílů.

Analýza poukazuje zejména na změnu v přístupu k financování opatření na zlepšení životního prostředí ve smyslu podpory využívání přírodně blízkých opatření ve vodním hospodářství, zejména v oblasti protipovodňové ochrany a ochrany intravilánu obcí. Stejný trend je patrný taktéž v rámci slovenského OPKŽP 2014-2020, což reflektuje požadavky evropské legislativy směrem k plnění rámcové směrnice o vodách. Oproti OPŽP v období 2007-2013 dochází tedy k posílení tohoto opatření. Velký skok zaznamenáme také u opatření v oblasti odpadového hospodářství, které se jeví v současné době jako velmi problematické, zejména s ohledem na stávající stav české legislativy, nicméně z pohledu evropské, je patrné, že je tu snaha efektivně podporovat likvidace starých ekologických zátěží a likvidace odpadů, stejně tak v měřítku se slovenským program OPKŽP 2014-2020. Z pohledu posuzovaných opatření na období 2014-2020 je u OPŽP podstatná změna ve formě vyloučení podpory na aktivity, spojené s environmentálním vzděláváním. Podpora projektů v rámci technické asistence je shodná napříč všemi posuzovanými programy a její potřebnost je opodstatněná, jelikož zaručují kvalitní implementaci samotného programu OPŽP v daném programovém období.

V celkovém kontextu podporovaných opatření lze tedy říci, že v rámci OPŽP 2014-2020 navržené priority, investiční priority a navržené specifické cíle spolu s jejich aktivitami reflektují požadavky EU a zároveň je nalezena shoda s dalším programem, a to slovenským OPKŽP 2014-2020. **Pouze při podrobnějších specifikacích jednotlivých priorit je patrná mírná nepřehlednost mezi všemi specifickými cíli a aktivitami, což by bylo vhodné v rámci další verze programu zohlednit (jedná se zejména o číslování specifických cílů v rámci jednotlivých investičních priorit).**

Další nedílnou součástí porovnání je pohled na problematiku finančních nástrojů a formu podpory jednotlivých opatření. V období 2017-2013 byly ve velké míře v rámci OPŽP využívány, pro stanovení výše spolufinancování, finanční nástroje (finanční analýza), a to u projektů generujících příjem, jež nebyly v režimu veřejné podpory. Maximální spolufinancování mohlo být až ve výši 85 % z celkových způsobilých veřejných výdajů (CZVV). U projektů nevytvářející příjem a mimo režim veřejné podpory dosahovala výše spolufinancování 90% z CZVV, u projektů spadajících do některého režimu veřejné podpory byla výše dotace stanovena dle relevantního předpisu veřejné podpory.

Pro období 2014-2020 je forma podpory navrhována jako dotace, případně půjčka, nicméně v rámci OPŽP není uvažováno s využitím finančních nástrojů u PO1, PO4 a PO6. Plošně lze pro nové programové období konstatovat, že navrhovaná výše spolufinancování bude 85%, což je stejné jako pro období 2017-2013. Nicméně v současné verzi OPŽP 2014-2020 není uvedeno, z jakého základu bude výše spolufinancování vypočtena. Ve slovenské verzi OPKŽP 2014-2020 se uvádí, že využití



finančních nástrojů bude pro stanovení výše spolufinancování doplněno pro realizaci hodnocení aktivit. Výše spolufinancování je na Slovensku taktéž nastavena plošně, a to od 80 do 85 %, kromě výjimky 50 až 57,16% pro udržitelné využívání zdrojů energie, nicméně ani zde není uvedeno, z jakého základu bude spolufinancování vypočteno, a zároveň nejsou blíže specifikovány ty aktivity, které budou spadat do některého z režimů veřejné podpory.

Co se týká konečných příjemců podpory, respektive cílových skupin, je téměř shodná napříč všemi posuzovanými dokumenty, jelikož tito příjemci jsou podrobně specifikováni pro každý specifický cíl, respektive podporovanou aktivitu. Zpravidla se jedná o příjemce z veřejného sektoru, na které je primárně podpora z OPŽP určena. Již v minulém programovém období byli detailně určeni příjemci a způsobilí žadatelé pro každé opatření v rámci prioritní osy, nicméně z pohledu přehlednosti a zjednodušení se jeví jako vhodné vydefinovat spíše příjemce, kteří způsobilými být nemohou. Avšak z porovnání vyplývá, že příjemci podpory v rámci dokumentu OPŽP 2014-2020 jsou definováni méně podrobně a přehledně než v dokumentu OPŽP 2007-2013, což se jeví jako vhodnější řešení.

Z pohledu celkového posouzení posuzovaných dokumentů lze konstatovat, že u posuzovaných dokumentů směrem k období 2014-2020 existuje snaha o zjednodušení (zejména z pohledu členění podporovaných aktivit jejich podrobnou specifikací). U programového dokumentu OPKŽP 2014-2020 již je dokument ve stadiu schvalování a je zde relevantní vyhodnotit, že z pohledu přehlednosti se jeví dokument jako systematičtější a přehlednější, než jakým je programový dokument OPŽP 2014-2020 v České republice a to zejména z toho důvodu, že každá z PO obsahuje aktivity pouze z jednoho tematického cíle.



Evropská unie

Spolufinancováno z prostředků Fondu soudržnosti v rámci Technické pomoci Operačního programu Životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí
Státní fond životního prostředí České republiky